

ДРЕВНЕВЕРХНЕНЕМЕЦКИЕ
— СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ —
ОТВЛЕЧЕННЫХ ИМЕН

Н. Б. ПИМЕНОВА

ДРЕВНЕВЕРХНЕНЕМЕЦКИЕ
СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ
ОТВЛЕЧЕННЫХ ИМЕН

/РЕКОНСТРУКЦИЯ СИСТЕМНЫХ ОТНОШЕНИЙ/



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКИХ КУЛЬТУР
МОСКВА 2011

УДК 811
ББК 81.2
П 32

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
проект № 10-04-16082

Пименова Н. Б.

П 32 Древневерхненемецкие словообразовательные типы отвлеченных имен (реконструкция системных отношений). — М.: Языки славянских культур, 2011. — 504 с.

ISBN 978-5-9551-0460-7

В монографии разрабатывается комплекс методов и приемов, позволяющий впервые реконструировать и описать отношения в словообразовательной подсистеме одного из древних индоевропейских языков. На основе анализа реализованных и нереализованных в корпусе производных выявляются параметры вероятности производства единиц (системной продуктивности типов), охватывающие как материал глосс (потенциальных слов), так и связанных текстов. Разрабатываются параметры и методы сравнения типов с генетически родственными формантами в родственных языках, вскрываются закономерности сочетания конкретных значений отвлеченных типов, роль деривационной метафорики в функционировании типов, восстанавливаются роль основообразующих суффиксов, семантические факторы и тенденции внутренней организации системы в синхронии и диахронии, проверяются диахронические концепции развития отвлеченных имен. Впервые применяется обратная реконструкция на средненемецком материале, верифицирующая древненемецкие данные.

ББК 81.2

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

ISBN 978-5-9551-0460-7

© Н. Б. Пименова, 2011
© Языки славянских культур, 2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	13
----------------	----

Глава 1. Теоретические предпосылки

1.1. Словообразовательные типы в синхронном и диахроническом измерении	19
1.2. Продуктивность словообразовательных типов и ее парадигматические аспекты	26
1.3. Конкуренция словообразовательных типов, словообразовательные синонимы и варианты	29
1.4. Конкуренция словообразовательных вариантов и методы ее анализа	32
1.5. Хронологические и диалектные характеристики древневерхненемецкого корпуса	37
1.6. Готский материал в исследовании	40
1.7. Средневерхненемецкий материал в исследовании	41
1.8. Описание значений мотивированных слов	43
1.9. Понятие внутренней семантической структуры словообразовательного типа	44
1.10. Состав исследуемых типов и особенности суффиксальных формантов в древневерхненемецком языке	47
1.11. Конкретные значения отвлеченных типов	51
1.11.1. Статус конкретных значений в отвлеченных типах и проблема набора конкретных значений	51
1.11.2. Конкретные значения отвлеченных деадъективных имен	56
1.11.3. Классификация значений отглагольных имен: от синтактико-трансформативных оснований к семантическим ролям	58
1.11.4. Проблема иерархии конкретных значений отвлеченных отглагольных типов.....	63
1.11.5. Импликативные связи между значениями в исторической семасиологии	65
1.11.6. Классификация конкретных значений древневерхненемецких отглагольных отвлеченных типов	67

1.12. Параметры семантической классификации глагольных основ в применении к корпусному материалу.....	77
1.13. Результативность и результативные имена	83
1.14. Гипотезы о связи семантики индоевропейского рода и семантики родовых классов германских имен.....	86
1.15. Концепция эволюции отвлеченных имен от абстрактности к конкретности	91
1.16. Комбинирование диахронических семантических концепций	95
1.17. Тезис об исторической смене суффиксов	96

Глава 2. Типы имен с продуктивными глагольными базами

2.1. Типы имен мужского рода с суффиксом <i>-an-</i>	98
2.1.1. Происхождение, генетические связи и общая характеристика типа с суффиксом <i>-an-</i>	98
2.1.2. Структурно-морфологические особенности имен с суффиксом <i>-an-</i> и статус имен с конкретными значениями	100
2.1.3. Состав мотивирующих основ и лексические группы отвлеченных имен на <i>-an-</i>	102
2.1.4. Семантические параллели древневерхненемецкого типа на <i>-an-</i> в готском языке.....	112
2.1.5. Данные о средневерхненемецких именах, продолжающих тип на <i>-an-</i>	119
2.1.6. Возможности анализа <i>an-</i> имен в рамках других концепций.....	121
2.2. Тип отглагольных имен с суффиксом <i>-î(n)-</i>	122
2.2.1. Происхождение типа и его общая характеристика	122
2.2.2. Структурно-морфологические характеристики мотивирующих основ типа на <i>-î(n)-</i>	124
2.2.3. Состав мотивирующих основ типа на <i>-î(n)</i>	128
2.2.4. Конкурентные отношения <i>î(n)</i> -типа с другими отвлеченными типами	133
2.2.5. Набор конкретных значений имен на <i>-î(n)</i>	135
2.2.6. Характеристики <i>î(n)</i> -типа и аспектуальные свойства имен и глагольных баз	138
2.2.7. Истоки отглагольного типа на <i>-î(n)-</i> : готские данные.....	139
2.2.8. Имена на <i>-î(n)-</i> в текстах Ноткера.....	143
2.2.9. Данные об <i>î(n)</i> -именах и их конкурентах в других текстах.....	149
2.2.10. Возможности применения типологических и исторических концепций в интерпретации типа на <i>-î(n)-</i>	150
2.2.11. Вопрос о взаимосвязи отадъективного и отглагольного типов на <i>-î(n)-</i>	152
2.3. Тип отглагольных имен с суффиксом <i>-ôda/-i</i>	154
2.3.1. Происхождение типа и общая характеристика имен на <i>-ôda/-i</i>	154
2.3.2. Состав мотивирующих основ типа на <i>-ôda/-ôdi</i>	158

2.3.3. Набор конкретных значений типа.....	160
2.3.4. Имена на <i>-ôda/-i</i> у Ноткера и особенности их употребления	164
2.3.5. Имена на <i>-ôfu-</i> в готском языке и параметры межъязыкового сравнения типов	167
2.3.6. Вопрос об эволюционной интерпретации типа на <i>-ôda/-i</i>	169
2.4. Тип отглагольных имен с суффиксом <i>-ô-</i>	172
2.4.1. Происхождение и общая характеристика типа на <i>-ô-</i>	172
2.4.2. Продуктивность мотивирующих основ разных семантических классов	174
2.4.3. Набор конкретных значений <i>ô</i> -имен	177
2.4.4. Интерпретация состава конкретных значений <i>ô</i> -имен	180
2.4.5. Эволюционная интерпретация <i>ô</i> -типа	183
2.5. Тип отглагольных имен с суффиксом <i>-ôn-</i>	184
2.5.1. Общая характеристика имен на <i>-ôn-</i> и их соотношения с именами на <i>-an-</i> и <i>-ô-</i>	184
2.5.2. Конкретные значения <i>ôn</i> -имен	187
2.5.3. Мотивирующие основы типа на <i>-ôn-</i> в сравнении с составом основ типа на <i>-ô-</i>	189
2.5.4. Данные о развитии типа на <i>-ôn-</i> в средневерхненемецком языке	190
2.5.5. Замечание о конкурентных отношениях <i>ôn-</i> и <i>-ô-</i> -имен в системе готского словообразования	191
2.5.6. Проблемы эволюционной интерпретации особенностей <i>-ôn</i> -типа	194
2.6. Типы отглагольных имен с суффиксами <i>-ti-</i> (ж.р.) и <i>-ti/ta-</i> (м.р.)	196
2.6.1. Происхождение суффиксальных типов. Проблема исторического смешения различных моделей	196
2.6.2. Морфологические предпосылки конкуренции имен мужского и женского рода	197
2.6.3. Структурные особенности имен на <i>-ti-</i>	199
2.6.4. Состав мотивирующих основ имен на <i>-ti</i> (ж.р.) и <i>-ti/ta</i> (м.р.)	200
2.6.5. Набор конкретных значений <i>ti</i> -имен женского рода	203
2.6.6. Набор конкретных значений имен мужского рода на <i>-ti/ta</i>	206
2.6.7. Место <i>t</i> -имен среди других конкурирующих образований в древневерхненемецком и готском языках	207
2.6.8. Конкурентные отношения имен на <i>-ti</i> (ж.р.) и <i>-ti/ta</i> (м.р.)	209
2.6.9. Разведение значений в словообразовательных вариантах	210
2.6.10. Данные обратной реконструкции на материале средневерхненемецких производных	213
2.6.11. Вопросы эволюционной интерпретации типов на <i>-ti-</i> (ж.р.) и <i>-ti/-ta-</i> (м.р.)	214
2.7. Тип отглагольных имен с суффиксом <i>-ja-</i>	217
2.7.1. Происхождение форманта <i>-ja-</i> и системные связи типа	217

2.7.2.	Структурно-морфологические характеристики имен с суффиксом <i>-ja-</i>	220
2.7.3.	Состав мотивирующих основ типа на <i>-ja-</i>	221
2.7.4.	Набор конкретных значений <i>ja</i> -имен	222
2.7.5.	Конкуренция <i>ja</i> -типа с другими отвлеченными типами	224
2.7.6.	Имена на <i>-ja-</i> в готском языке	227
2.7.7.	Роль вещно-предметных значений в семантической структуре типа на <i>-ja-</i>	231
2.7.8.	Эволюционная интерпретация типа на <i>-ja-</i>	233
2.8.	Имена среднего рода с префиксом <i>gi-</i> и суффиксом <i>-ja-</i>	234
2.8.1.	Структурно-морфологические характеристики <i>ja</i> -имен с префиксом <i>gi-</i>	234
2.8.2.	Проблема множественной мотивации <i>ja</i> -имен с префиксом <i>gi-</i>	236
2.8.3.	Состав мотивирующих основ и проблема собирательной семантики имен	238
2.8.4.	Набор конкретных значений <i>gi</i> -префиксальных имен	240
2.8.5.	Конкурентные отношения <i>gi-/ja-</i> имен	242
2.8.6.	Данные о средневерхненемецких отглагольных <i>ja</i> -именах с префиксом <i>ge-</i>	243
2.8.7.	Итоги анализа <i>ja</i> -суффиксальных имен	246
2.9.	Типы отглагольных имен с суффиксом <i>-ung-</i> (с формантами <i>-ungō-</i> и <i>-unga</i>)	247
2.9.1.	Структурные особенности типов с суффиксом <i>-ung-</i>	247
2.9.2.	Тип на <i>-ungō-</i> в соотношении с другими отглагольными типами	247
2.9.3.	Состав мотивирующих основ типа на <i>-ungō-</i> : продуктивность и семантические ограничения	253
2.9.4.	Сфера конкуренции <i>ungō-</i> и <i>ō-</i> имен	256
2.9.5.	Конкуренция <i>-ungō-</i> имен и имен на <i>-ness-</i> и <i>-idō-</i>	259
2.9.6.	Другие особенности состава мотивирующих основ	261
2.9.7.	Набор конкретных значений <i>-ungō-</i> имен	262
2.9.8.	Распределение значений между именами на <i>-ō-</i> и <i>-ungō-</i> в контекстах	268
2.9.9.	Соотношение типов с формантами <i>-ungō-</i> и <i>-unga-</i>	270
2.9.10.	Другие особенности конкуренции имен на <i>-ungō-</i>	274
2.9.11.	Эволюционная интерпретация типа на <i>-ungō-</i>	276
2.10.	Особенности конкуренции имен на <i>-ungō-</i> , <i>-ness-</i> , <i>-idō-</i>	277
2.11.	Тип отглагольных имен с суффиксом <i>-idō-</i>	283
2.11.1.	Структурные особенности имен на <i>-idō-</i> и их мотивирующих основ	283
2.11.2.	Состав мотивирующих основ типа на <i>-idō-</i>	286
2.11.3.	Набор конкретных значений типа на <i>-idō-</i>	287
2.11.4.	Средневерхненемецкие данные	292
2.11.5.	Конкурентные отношения <i>idō-</i> имен	292
2.11.6.	Общие итоги анализа типа на <i>-idō-</i>	294

2.12. Имена от причастий претерита с суффиксами <i>-î(n)-</i> , <i>-ō-</i>	294
2.12.1. Форманты, региональное распределение и системные связи причастных имен	294
2.12.2. Вопрос о семантике имен от причастий претерита	296
2.12.2.1. Семантика причастий претерита в древнегерманских языках	296
2.12.2.2. Соотношение семантики причастий претерита и причастных имен	298
2.12.3. Имена от причастий претерита у Ноткера	301
2.12.4. Имена от причастий претерита в «Уставе ордена бенедиктинцев»	312
2.12.5. Общий состав причастных имен древневерхненемецкого корпуса	313
2.12.6. Набор конкретных значений имен от причастий претерита	318
2.12.7. Проблема влияния латинских образцов на структуру и семантику причастных имен	319
2.13. Имена от презентных причастий	321
2.13.1. Общая характеристика имен от презентных причастий	321
2.13.2. Семантика имен от причастий первых и состав мотивирующих причастных основ	323
2.13.3. Интерпретация словообразовательного типа	333
2.14. Имена с суффиксами <i>-ness-</i> , <i>-nis-</i> , <i>-nus-</i>	334
2.14.1. Структурно-морфологические особенности имен с суффиксами <i>-ness-</i> , <i>-nis-</i> , <i>-nus-</i>	334
2.14.2. Некоторые особенности региональной дистрибуции имен с <i>-ness-</i>	340
2.14.3. Состав мотивирующих основ имен с <i>-ness-</i>	341
2.14.4. Отношения конкуренции <i>ness</i> -имен	343
2.14.5. Состав конкретных значений имен с суффиксом <i>-ness-</i>	345
2.14.6. Данные о именах с суффиксом <i>-ness-</i> в средневерхненемецкий период и их использование для обратной реконструкции	348
2.14.7. Особенности готского типа с суффиксом <i>-nassu-</i>	351
2.14.8. Эволюционная интерпретация имен с суффиксом <i>-ness-</i>	354
2.15. Судьба типа с суффиксом <i>-ni</i> в древневерхненемецком языке. Готское <i>-ni</i> и его функциональные аналоги в древневерхненемецком	356
2.16. Типы отглагольных имен с суффиксами <i>-a-</i> , <i>-i-</i>	358
2.16.1. Структурные особенности имен на <i>-a-/i-</i>	361
2.16.2. Состав мотивирующих основ имен на <i>-a-/i-</i>	362
2.16.3. Набор конкретных значений <i>-a-/i-</i> имен	364
2.16.4. Данные об именах на <i>-a-</i> и <i>-i-</i> мужского и среднего рода в готском языке.....	370
2.16.5. Конкретные значения имен среднего рода на <i>-a-</i>	372
2.16.6. Статус имен с префиксом <i>gi-</i>	375
2.16.7. Соотношение типов имен мужского и среднего рода и проблема «вещности» и «собираемости» имен среднего рода	377
2.17. Выводы к главе 2	378

Глава 3. Типы с продуктивными адъективными базами

3.1. Закономерности дистрибуции имен на <i>-ei(n)</i> и <i>-iþō-</i> в готском языке.....	383
3.1.1. Типы отадъективных имен на <i>-ei(n)</i> и <i>-iþō-</i> в готском языке	383
3.1.2. Возможности рассмотрения имен на <i>-ei(n)</i> и <i>-iþō-</i> в рамках других концепций	398
3.2. Конкуренция и дифференциация в употреблении древневерхненемецких отадъективных имен с суффиксами <i>-i(n)</i> и <i>-idō-</i> . Деривационная метафорика.....	402
3.3. Конкуренция имен с суффиксами <i>-în</i> и <i>-ja-</i>	416
3.3.1. Готские отадъективные имена на <i>-în</i> и <i>-ja-</i> : конкуренция и разведение значений в контекстах	416
3.3.2. Контекстное распределение однокоренных имен на <i>-i(n)-</i> и <i>-ja-</i> у Отфрида.....	418
3.4. Соотношение продуктивных мотивирующих основ у древневерхненемецких типов на <i>-i(n)-</i> , <i>-ja-</i> , <i>-ō-</i> , <i>-idō-</i> и <i>-a-</i>	420
3.5. Место типа с суффиксом <i>-ness-</i> в подсистеме отадъективных имен	428
3.6. Встраивание новых типов в старые системные отношения: имена со словообразовательным элементом <i>-heit</i>	430
3.7. Выводы к главе 3	437

Глава 4. Некоторые межкатегориальные связи отглагольных и отадъективных типов

4.1. Имена на <i>-iþō-</i> с глагольной мотивацией в готском языке и вопрос о происхождении отглагольного <i>-iþō-</i> типа	441
4.1.1. Возникновение отглагольного типа на <i>-iþō-</i> с формальной точки зрения	441
4.1.2. Формально-структурные особенности отглагольных <i>iþō-</i> имен в готском языке	443
4.1.3. Особенности употребления готских отглагольных <i>iþō-</i> имен и их конкурентов	445
4.1.4. Семантическая структура готских отглагольных имен на <i>-iþō-</i>	449
4.1.5. Сопоставление готских имен на <i>-iþō-</i> и древневерхненемецких имен на <i>-idō-</i>	451
4.2. На периферии системы: связи маргинальных образований	452
4.2.1. Семантические связи типов имен мужского рода	452
4.3. Участие имен с глагольной мотивацией в деривационной метафорике	454
4.4. Глобальные связи: аналогии в дифференциации отглагольных и отадъективных типов	457

Глава 5. Комбинации словообразовательных суффиксов с основообразующими формантами

5.1. Трактовка комбинации словообразовательных суффиксов с основообразующими формантами в различных источниках	459
---	-----

5.2. Комбинации <i>-ôd-</i> с основообразующими суффиксами	460
5.3. Комбинации <i>-t-</i> с суффиксами <i>-î(n)-</i> , <i>-ô-</i> , <i>-ja-</i>	463
5.4. Комбинации <i>-id-</i> с основообразующими формантами	466
5.5. Комбинация <i>-ness-</i> с основообразующими формантами	468
5.6. Комбинация <i>-ung-</i> с суффиксом <i>-î(n)-</i>	469
5.7. Выводы к главе 5	471
6. Заключение	472
Список сокращений	477
Библиография	479

ВВЕДЕНИЕ *

Историческое словообразование германских языков до настоящего времени остается наименее изученной областью среди всех исторических германистических дисциплин. Словообразование древних германских языков, описание которого было начато раньше всего — в классических трудах известных германистов конца XIX — начала XX века — не только не представляет здесь исключения, но, напротив, выявляет пробелы в исследованиях с наибольшей остротой. Для древнегерманского словообразования в значительной мере остаются нерешенными общие задачи, поставленные еще в середине прошлого века: определение структурных и ареальных границ моделей, их частотности, выявление их эмпирической продуктивности и пределов лексической сочетаемости, анализ их полной функциональной нагрузки [Кубрякова 1963: 124, 131]. Несмотря на оживление интереса к историческому словообразованию и появление ряда работ, в которых собирается и анализируется фонд производных, образованных по тому или иному типу, в германистике по-прежнему отсутствует не только полное детальное описание системы словообразования древнегерманских языков, но и отдельных ее участков; не хватает и исчерпывающих исследований продуктивности отдельных словообразовательных типов.

Вместе с тем современный этап развития словообразования как научной дисциплины характеризуется повышенным интересом к системному аспекту словообразования, изученному в наименьшей степени. Требования к исследованию системных отношений в словообразовании давно звучат от специалистов, изучающих языки различных групп, как в синхронии, так и в диахронии. Так, В. В. Мартынов относит словообразование к числу наименее разработанных разделов компаративистики, в котором исследование не пошло дальше генетического соотнесения изолированных формантов [Мартынов 1973: 3], что делает невозможным последовательное сопоставление словообразовательных средств родственных языков и настоятельно диктует необходимость изучения словообразования в противопоставлениях, манифестируемых продуктивными словообразова-

* Автор выражает благодарность научному фонду им. А. Гумбольдта. Значительная часть материала, представленного в данном исследовании, была собрана в ходе работы по проекту (2000—2001 г., университет г. Эрланген), поддержанному фондом.

тельными формантами, т. е. восстановления системы [Мартынов 1973: 54]. В. Флейшер, подчеркивая, что история словообразования не тождественна истории отдельных словообразовательных конструкций, отмечает, что германистика еще не приступала к подробному изучению функционирования словообразовательных типов в диахронии, и ставит вопрос о полном систематическом диахронически ориентированном описании немецкого словообразования [Fleischer 1986: 27]. Задачу перехода от описательного словообразования к объяснительному, к изучению внутренней организации словообразовательной системы и ее эволюции выдвигает И. С. Улуханов [Улуханов 1994: 12—13; 1996: 4—6].

В качестве главных конституирующих элементов системы словообразования обычно рассматриваются словообразовательные типы [Земская 1973: 182; Fleischer, Bagz 1992: 10]. Поскольку описание словообразовательных типов «самих по себе» представляет собой описание «однорядовое, перечислительное и потому неспособное исчерпывающе отражать внутреннюю организацию словообразовательной системы языка» [Кададькова 1994: 62], в центр внимания лингвистов, предпринимающих попытки описать фрагменты системы словообразования, как правило, попадают те или иные совокупности словообразовательных типов, объединенные общим словообразовательным значением, в том числе целые словообразовательные категории [Кубрякова 2006; Коряковцева 1998]. Именно подобные совокупности позволяют рассмотреть отношения синонимии и конкуренции между типами и проследить особенности организации системы на примере ее фрагментов.

Перечисленные соображения объясняют выбор объекта исследования.

Объектом настоящей работы являются суффиксальные словообразовательные типы существительных с отвлеченным значением в древневерхненемецком языке (VIII—XI вв. н. э.), рассматриваемые в их взаимодействии и функционировании, т. е. как фрагмент системы словообразования.

Актуальность подобного исследования определяется растущим интересом к историческим аспектам словообразования, потребностью в разработке методов сравнительно-исторических исследований применительно к словообразованию, особенно к его системным аспектам, слабой разработанностью ряда понятий теории словообразования, а также недостаточной изученностью словообразования древнегерманских языков, в том числе древневерхненемецкого языка.

Суффиксальные словообразовательные типы со значением «отвлеченного признака» и «отвлеченного действия» представляют особый исследовательский интерес по двум причинам.

Во-первых, для отвлеченных типов «отвлеченного признака» и «отвлеченного действия» основным является транспозиционное значение, т. е. при образовании имен по данным типам сохраняется лексическое значение мотивирующих основ (прилагательных, глаголов) при изменении частеречной принадлежности мотивированных имен. Это обстоятельство затрудняет изучение различий между синонимичными типами, требуя разработки и использования наиболее тонких, дифференцированных методов анализа.

Другая особенность словообразовательных типов с отвлеченным значением связана со сложностью внешних факторов их функционирования в древневерхненемецком языке. Отвлеченные имена, особенно частотные в переводных текстах и формирующие новый фонд терминологических христианских и философских обозначений, оказываются в центре всех сложных процессов создания древневерхненемецкой письменности и, соответственно, в центре проблем ее изучения. К этим проблемам относятся ареальная и хронологическая разрозненность письменных памятников, отсутствие единого наддиалектного языка и полицентричность письменности, т. е. создание письменного языка и формирование письменных традиций в различных центрах, обусловленная этим повышенная вариантность языка письменных узусов, переводной характер большинства текстов и их зависимость от латинского образца, экспериментальный характер переводного языка, взаимовлияние письменных узусов. Поэтому преобладающие в исследованиях попытки описать древневерхненемецкие отвлеченные имена с лексикологических позиций оказываются в значительной мере безуспешными или спорными ввиду трудности различения нормативных и ненормативных, узусальных, потенциальных и окказиональных единиц.

Как демонстрируется в настоящей работе, в этих условиях перспективная стратегия исследования отвлеченных имен заключается в собственно словообразовательной направленности анализа, т. е. в решении вопроса о возможностях производства имен по словообразовательным типам и о границах действия этих словообразовательных типов. При изучении границ действия словообразовательных типов наиболее плодотворным представляется подход, при котором исследуются потенции системы словообразования. При таком походе предметом анализа становятся все единицы, которые допускает система, независимо от того, приняты ли они нормой и реализованы ли они в норме и узусе, а целью анализа становится выявление закономерностей системы, которые регулируют возможность реализации единиц [Улуханов 1996: 7—8].

Задача исследования потенциально возможных в системе единиц в определенной мере снимает необходимость различения нормативных и созданных по случаю образований. Более того, вариативность обозначения отвлеченных понятий, используемых в разных древневерхненемецких письменных центрах, возможный экспериментальный характер части производных в определенной степени являются преимуществом древневерхненемецкого материала, поскольку они убирают с производства имен нормативные рамки и позволяют анализировать возможности словообразовательной системы в более полном объеме.

В соответствии с данными общими принципами и подходами в предлагаемой работе разрабатывается стратегия исследования. Она строится на анализе всех реализованных, т. е. представленных в корпусе мотивированных единиц, и на выявлении наиболее значимых ограничений и предпочтений в реализации производных, образованных по разным типам. Такой анализ предполагает исследование соотношения между типами и установление границ аналогии, определяющей