

S T U D I A H I S T O R I C A



С. О. ШМИДТ

МОСКОВСКИЙ ИСТОРИК
МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ
ТИХОМИРОВ

ТИХОМИРОВСКИЕ
ТРАДИЦИИ



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКИХ КУЛЬТУР
МОСКВА 2012

УДК 94(470-25)
ББК 63.3(2)4-3в6
Ш 73



ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ПРОГРАММА ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ

Выпуск осуществлен при финансовой поддержке
Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы

Шмидт С. О.

Ш 73 Московский историк Михаил Николаевич Тихомиров.
Тихомировские традиции. — М.: Языки славянских культур,
2012. — 464 с. — (Studia historica).

ISSN 1727-9968
ISBN 978-5-9551-0554-3

Академик Михаил Николаевич Тихомиров (1893—1965) — крупнейший отечественный историк середины XX столетия, разносторонний исследователь истории России X—XIX веков, выдающийся педагог — создатель научной школы, организатор науки, неутомимый ревнитель просвещения. Уроженец Москвы, выпускник и профессор Московского университета, он специально изучал и прошлое Москвы. Основатель Археографической комиссии Академии наук, много сил он отдавал научной публикации рукописей, организации работы по собиранию и описанию памятников истории и культуры.

В книге объединены работы разного масштаба, разных жанров и разных лет о трудах и днях М. Н. Тихомирова, его ученика — Сигурда Отговича Шмидта — советника Российской академии наук, академика Российской академии образования, председателя Археографической комиссии с 1968 г., редактора изданий сочинений М. Н. Тихомирова.

ББК 63.3

ISBN 978-5-9551-0554-3



9 785955 105543 >

© С. О. Шмидт, 2012
© Языки славянских культур, 2012

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
Тихомиров М. Н.	11
Памяти учителя (Материалы к научной биографии М. Н. Тихомирова)	13
Вступительное слово на первых Тихомировских чтениях	51
Предисловие к книге М. Н. Тихомирова «Российское государство XV—XVII веков»	59
Работа М. Н. Тихомирова в 1920-е годы по изучению истории Московского края (Новые материалы)	67
Введение к книге о «Рукописном наследии академика М. Н. Тихомирова»	77
Издание и изучение наследия М. Н. Тихомирова. Тихомировские традиции	87
О наследии академика М. Н. Тихомирова	105
С. В. Бахрушин и М. Н. Тихомиров (По архивным материалам)	121
М. Н. Тихомиров — член Общества истории и древностей российских.	137
О слове Н. Н. Воронина в память М. Н. Тихомирова.	147
М. Н. Тихомиров и проблемы изучения аграрной истории нашей страны	151
Записка М. Н. Тихомирова 1956 года о составлении «Московского некрополя»	153
К предыстории издания последних книг академика М. Н. Тихомирова.	157
И краевед, и академик: Михаил Николаевич Тихомиров	169
К изучению литературно-художественного наследия М. Н. Тихомирова	193
К столетию со дня рождения М. Н. Тихомирова	201

М. Н. Тихомиров и сфера источниковедения	225
«Иждивением и неусыпными трудами Михайлы Тихомирова»	227
Письма В. П. Адриановой-Перетц М. Н. Тихомирову.	229
Предисловие к книге М. Н. Тихомирова «Средневековая Москва».	251
Воспоминания академика М. Н. Тихомирова о Самаре 1919—1923 гг.	277
Переписка М. Н. Тихомирова с Н. А. и А. М. Земскими	287
Предисловие к книге И. Е. Тамм «Михаил Николаевич Тихомиров. Биобиблиографический указатель»	299
Предисловие к публикации «Воспоминаний» академика М. Н. Тихомирова о детских годах в Москве и подмосковье.	309
М. Н. Тихомиров как историк-географ	313
Переписка Н. П. Кончаловской и М. Н. Тихомирова	315
Предисловие к публикации «Из литературного наследия М. Н. Тихомирова»	323
Юбилей Нины Андреевны Долдобановой	327
Статья о М. Н. Тихомирове в книге «Портреты историков: время и судьбы»	331
Любимая ученица Тихомирова (о Е. В. Чистяковой)	353
Вспоминая В. И. Буганова	363
М. Н. Тихомиров — историк Москвы.	369
Статья М. Н. Тихомирова 1934 г. «Документы о Псково-Новгородском восстании 1650 года»	393
Санкт-Петербургское коммерческое училище в «Воспоминаниях» академика М. Н. Тихомирова	397
Архив РАН и Археографическая комиссия РАН: Тихомировские традиции	413
Библиография печатных трудов С. О. Шмидта о М. Н. Тихомирове	457

ПРЕДИСЛОВИЕ

Михаил Николаевич Тихомиров все в большей мере воспринимается как классик отечественной исторической науки середины XX столетия, убежденно следующий в своей научной и преподавательской работе лучшим традициям предшествовавших десятилетий, и в то же время как новатор в исследовательской методике и как организатор науки.

В статье «От автора» предвещающей книгу моих избранных трудов «Россия Ивана Грозного», писал: «На первом курсе исторического факультета Московского университета в 1939—1940 учебном году подарком судьбы оказался руководитель семинара Михаил Николаевич Тихомиров, который и стал главным учителем в науке отечественной истории. Из названных им тогда тем докладов я остановился на теме “Идеология самодержавия в сочинениях Ивана Грозного”. Доклад явился результатом самостоятельного изучения первоисточников, да еще на языке подлинника — первые радость, горечь и гордость творчества, уже научного в своей основе. Увлечение сюжетами российской истории XVI столетия было так очевидно, что Михаил Николаевич предложил в конце года продолжить работу под его руководством, но уже по теме “Иван Грозный в Александровской слободе”. Выбирая на последующих курсах тематику докладов по другим разделам нашей и зарубежной истории, пришлось “примеряться” к проблематике государственно-политической истории и истории общественного сознания. В военные годы мы с М. Н. Тихомировым оказались первое время в разных городах. В то время у меня появилось желание написать исследование об А. Ф. Адашеве. М. Н. Тихомиров поддержал меня, и дипломная работа была написана под его руководством. Позднее в беседе с журналистом Ю. С. Лексиним, задавшим “девять вопросов историку” (интервью с заголовком “Хочется думать, что не обрывал связь времен” опубликовано в журнале “Знание-сила”, 1988, № 2), я попытался объяснить выбор темы обстоятельствами времени культа личности

Сталина. Это побуждало к размышлениям о роли революций и реформ в истории, а судьба Адашева напоминала в ту пору о судьбе тех, кто зачинал социалистическое переустройство, а потом не только погиб, но и был вычеркнут из истории в кровавые 1930-е годы. Работа об Адашеве оказалась основой обеих моих диссертаций»¹. И обе эти диссертации были написаны при научном руководстве профессора М. Н. Тихомирова, когда он был в 1949 г. уже членом-корреспондентом Академии наук, а в 1965 г. академиком².

Впервые последовательно знакомиться с трудами М. Н. Тихомирова и с его биографией пришлось в 1953 г., когда А. В. Арциховский (в ту пору декан истфака МГУ) предложил мне составить для напечатания в редактируемом им выпуске «Вестника МГУ» список печатных работ М. Н. Тихомирова и текст приветствия от ректората МГУ. А через два года уже сам Михаил Николаевич рекомендовал редакторам второго издания Большой Советской Энциклопедии именно мне заказать статью о нем для 42-го тома этого издания. И, естественно, что я, утвержденный при основании журнала «История СССР» в 1956 г. заместителем главного редактора при поддержке М. Н. Тихомирова (тогда академика-секретаря Отделения исторических наук Академии наук СССР), вызвался, уже не будучи членом редколлегии журнала, написать хроникальное сообщение «Семидесятилетие академика М. Н. Тихомирова», который был членом нашей редколлегии первого состава.

После кончины М. Н. Тихомирова меня включили в состав комиссии по организации похорон ученого и по разработке мероприятий для увековечивания его памяти. Вскоре начал знакомиться с материалами личного архива М. Н. Тихомирова (поступившего в Архив Академии наук), и в январе 1966 г. выступил на совместном заседании Отделения истории и Археографической комиссии памяти академика М. Н. Тихомирова с докладом, где сообщались предварительные данные об оставшейся неопубликованной части научного наследия ученого³. Доклад был первоосновой статьи, под-

¹ Шмидт С. О. Россия времени Ивана Грозного. М., 1999. С. 3—4.

² Отзывы М. Н. Тихомирова о моих дипломной работе, диссертациях и лекции о прошлом Москвы напечатаны в: «Ценность работ С. О. Шмидта по истории Русского государства середины XVI в. мною неоднократно уже подчеркивалась» (Из документального наследия академика М. Н. Тихомирова // Отечественные архивы. 2007. № 3. С. 98—107).

³ См.: Археографический ежегодник (далее — АЕ) за 1965 год. М., 1966. С. 382. Статья В. П. Павлова-Сильванского «Деятельность Археографической комиссии при Отделении истории АН СССР за 1965 год».

готовленной для Археографического ежегодника за 1965 год — «Памяти учителя: материалы для научной биографии М. Н. Тихомирова».

Статья положила начало многолетним занятиям такой проблематикой: и работы, публикуемые в книге в соответствии с хронологией их напечатания, могли бы быть объединены и в книге, озаглавленной так же, как статья в Археографическом ежегоднике — «материалы к научной биографии М. Н. Тихомирова».

Когда стал председателем Археографической комиссии и ответственным редактором «Археографических ежегодников», изучение и пропаганда научного наследия М. Н. Тихомирова были признаны одним из основных направлений в деятельности Комиссии — в тематике ее заседаний, в подготовке материалов для Археографических ежегодников и других ее изданий, в плановой работе ее сотрудников (и прежде всего их усилиями подготовлено издание шести книг избранных трудов академика М. Н. Тихомирова). К этой значимой для истории науки и общественной жизни и дорогой моей душе тематике обращался позднее не раз и в печатных трудах, и в устных выступлениях — и не только в связи с юбилейными датами академика М. Н. Тихомирова и возрожденной по его почину Археографической комиссии.

С годами все яснее, что именно в период работы над первой большой статьей о М. Н. Тихомирове утвердился в основных представлениях и о предмете, задачах и методике той сферы научных знаний, которые определяю как «источниковедение историографии», и о форме изображения «портретов» историков — с тех пор такая проблематика стала постоянной в моем научном творчестве. Это побудило и к организации многолетней работы Археографической комиссии по составлению «Каталога личных архивных фондов отечественных историков».

Объединенные в книгу работы разного жанра написаны в разное время и по разным поводам. В них обнаруживаются повторы, даже текстуальные совпадения. Однако не стал устранять такие фрагменты текстов, ибо каждый из перепечатываемых трудов является отражением восприятия содеянного М. Н. Тихомировым и его образа, именно времени написания этих работ обретает значение в контексте состояния науки и общественного сознания определенного периода.

В книгу включено не все, напечатанное мною о М. Н. Тихомирове, — полный перечень в приложенном Списке печатных трудов по этой тематике. В то же время в книгу помещены три статьи, посвященные не

непосредственно Тихомирову, а тем, в судьбе кого Михаил Николаевич сыграл существенную роль.

Изучением научного наследия М. Н. Тихомирова и его многообразной деятельности занимались и занимаются ученые разных поколений, и все ярче проявляется значимость этой фигуры для развития наших исторических знаний. Хочется думать, что дальнейшая углубленная работа в этом направлении расширит наши представления об истории науки и общественного сознания России середины XX века и о методике исследования в сфере источниковедения и историографии.

С. О. Шмидт

ТИХОМИРОВ МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ*

(1893—1965)

Тихомиров Михаил Николаевич (р. 1893) — советский историк, академик. Окончил историко-филологический факультет Московского университета в 1917. С 1934 преподавал на историческом факультете Московского университета. С 1936 — старший научный сотрудник Института истории Академии наук СССР. В 1939 Тихомирову присвоено звание профессора. С 1946 Тихомиров — член-корреспондент Академии наук СССР, с 1953 — академик. Тихомировым написаны многочисленные труды по вопросам истории народов СССР периода феодализма: по истории древнерусских городов, классовой борьбы, истории Москвы, городских восстаний XVII в., истории древнерусской культуры. Тихомиров является крупным специалистом в области источниковедения, историографии, палеографии, археографии, истории, географии. Тихомирову принадлежат специальные исследования, посвященные важнейшим письменным историческим источникам периода феодализма и методике их изучения, публикации и описания многих ранее неизвестных истории источников, а также учебные пособия по истории СССР и научно-популярные работы. Тихомиров — автор ряда работ (в т. ч. учебников) по географии. Основные труды Тихомирова: «Псковское восстание 1650» (1935), «Источниковедение истории СССР» (Т. 1. 1940). «Исследования о “Русской правде”. Происхождение текстов» (1941), «Древнерусские города» (1946. 2-е изд. 1956), «Древняя Москва XII—XV вв.» (1947), «Исторические связи

* Впервые опубликовано в кн.: Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 42. С. 499.

русского народа с южными славянами с древнейших времен до половины XVII в.» (1947), «Пособие для изучения “Русской правды”» (1953), «Очерки истории исторической науки в СССР» (Т. 1, автор первых глав и главный редактор. 1955), «Крестьянские и городские восстания на Руси XI—XIII вв.» (1955) и др. С 1953 г. — член президиума Академии наук СССР и академик-секретарь Отделения исторических наук Академии. Награжден двумя орденами Трудового Красного Знамени и медалями. Полный список печатных работ Тихомирова до 1953 г. опубликован в «Вестнике Московского университета», 1953, № 4.

ПАМЯТИ УЧИТЕЛЯ*

Материалы к научной биографии М. Н. Тихомирова

Имя Михаила Николаевича Тихомирова, разностороннего деятеля советской культуры, замечательного знатока и исследователя отечественной истории, широко известно и в нашей стране, и за рубежом. Научные заслуги М. Н. Тихомирова получили всеобщее признание еще при жизни: он был академиком Академии наук СССР, членом зарубежных академий и научных обществ. Его многообразная научная, педагогическая и общественная деятельность была отмечена высшими правительственными наградами. К 70-летию ученого в 1963 г. вышли из печати посвященные М. Н. Тихомирову сборники статей (четыре сборника — единственный пример в истории нашей науки!), статьи о его творчестве в отечественных и зарубежных изданиях. В этих статьях, а также в материалах, опубликованных в связи с кончиной М. Н. Тихомирова, уже охарактеризованы жизненный путь ученого и отличительные черты его выдающихся исследований. И нет нужды повторять или суммировать выводы и наблюдения предшествовавших работ.

В связи с подготовкой издания сочинений М. Н. Тихомирова исследователи приступают к углубленному изучению обширного рукописного наследия Михаила Николаевича. Пока удалось ознакомиться с небольшой его частью. Для спокойного и всестороннего рассмотрения жизни и творчества М. Н. Тихомирова необходима и психологическая подготовка. Привыкнуть к мысли, что Михаила Николаевича больше нет, пока невозможно... Прошло слишком мало времени после 2 сентября 1965 г.

В настоящей статье — в отличие от всех ранее напечатанных работ о М. Н. Тихомирове — использованы отдельные малоизвестные документы личного архива М. Н. Тихомирова (переданного, согласно его

* Впервые опубликовано в кн.: АЕ за 1965 год. М., 1966. С. 7—30.

воле, в Архив Академии наук СССР), а также личных архивов других ученых. Работа представляет собой лишь материалы к научной биографии Михаила Николаевича Тихомирова и касается только некоторых, относительно мало освещенных в предшествовавших статьях черт облика Михаила Николаевича — ученого и человека.

* * *

Список опубликованных трудов академика М. Н. Тихомирова включает более трехсот названий. Ознакомление с материалами архива М. Н. Тихомирова убеждает в том, что очень велика, оказывается, и неопубликованная часть его научного наследия, включающая большое исследование о философской мысли Древней Руси, обширные материалы по начальной истории русского летописания, специальную работу о приказном делопроизводстве Российского государства, труды по источниковедению, историографии и археографии, описания рукописей и подготовленные к печати документальные материалы (в частности, по истории Псковского восстания 1650 г.), много фрагментов исследований и научно-популярных работ и папок с тематическими подборками подготовительных материалов к исследованиям, рецензии (иногда пространные) на работы других ученых.

Михаил Николаевич обычно в исследовательском плане работал сразу над несколькими темами, зачастую к тому же не связанными между собой. Помимо того, он выявлял и отмечал для себя и иной материал (так сказать, «про запас»), и папки с подобными материалами (выписками из источников, описаниями документов, первичными формулировками мыслей, набросками тезисов, библиографическими сведениями и т. п.) неизменно пополнялись. Михаил Николаевич имел склонность возвращаться к ранее начатым большим работам, а при подготовке переиздания своих трудов обычно существенно их видоизменял и дополнял, монографии (и даже статьи) М. Н. Тихомирова — как правило, результат многолетнего накопления и осмысления фактического материала. Так, теме классовой борьбы в Пскове в XVII в. были посвящены и его дипломное сочинение (положенное в основу первого печатного труда — 1919 г.), и первая большая монография (1935 г.), и работы, опубликованные в 1955 г. В течение тридцати лет выходили из печати труды М. Н. Тихомирова, посвященные Ивану Федорову и началу московского книгопечатания. «Работать

над историей городов я начал давно, и первые отдельные этюды на эту тему, так и оставленные мною неопубликованными, имеют 10—15-летнюю давность, хотя и не представляют собой чего-либо целого», — писал М. Н. Тихомиров в 1946 г. во введении к книге «Древнерусские города»¹.

Первооснова книги «Россия в XVI столетии», вышедшей из печати в 1962 г., — курс лекции, прочитанный в МГУ в 1950 г. Легко установить теснейшую связь между работами М. Н. Тихомирова 1940-х гг. о начальном русском летописании с последним большим незавершенным трудом о возникновении русской историографии.

Некоторые из книг М. Н. Тихомирова представляют собой собрания отдельных маленьких монографий, объединенных общностью замысла монографии, создававшихся не одновременно, а постепенно. Таковы «Древнерусские города», «Крестьянские и городские восстания на Руси XI—XIII вв.», пожалуй, даже «Россия в XVI столетии». В больших книгах М. Н. Тихомирова важны не только основные выводы, но всегда и наблюдения более частного характера, основанные на длительном изучении и сопоставлении разнообразного материала, источников и литературы. Без учета этого обстоятельства нельзя с должной глубиной охарактеризовать и оценить его исследования. Поэтому вряд ли правильно было бы датировать его монографии временем выхода книги из печати — это итог многолетнего (и зачастую надолго прерывавшегося) исследования².

Конечно, Михаил Николаевич умел сосредоточить свои усилия на оформлении какой-то определенной работы и в распорядке своего научного творчества был очень организованным человеком. Но, даже отдавая большую часть времени данной работе, не мог и не считал нужным отключаться от размышлений, а часто и источниковедческих поисков по иной тематике.

Михаил Николаевич был историком очень широкого диапазона, и хронологического, и географического, и тематического³. В этом плане

¹ Тихомиров М. Н. Древнерусские города. М., 1946. С. 4.

² См. об этом: Шмидт С. О. О методике выявления и изучения материалов по истории советской исторической школы // Тр. МГИИИ. М., 1965. Т. 22. С. 36—37.

³ Е. А. Косминский писал Михаилу Николаевичу 9 июня 1959 г.: «...Очень ценю широту Вашего исторического диапазона и, в частности, те перспективы, которые вы открыли своими работами по истории русского города и земских соборов».