

STUDIA HISTORICA

УЧЕБНО-НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА НАУК

ЗДАНИЯ

СТРОИТЕЛЬСТВО

ОРГАНИЗАЦИЯ

СОЦИАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ



ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Археологический институт Российской Академии Наук
имени академика А.Д. Струве
101000, Москва, ул. Академика Сахарова, 8/3
тел. 951-78-91, факс 951-78-92

В. Д. КУЗНЕЦОВ

«Древнегреческий общественный строительство в античности»
83 листа, 8000 — 0002, картонная книжка с ИМ — под
(восточный берег) ГЕРН
8-9010-04821-2

Археологи Юлиану Петровичу Кузнецову в память о его 60-летии
и его научном вкладе в изучение античной архитектуры и строительства.
Будет выпущено в количестве 1000 экземпляров в виде книжек-конвертов
изготовленных из картонной бумаги с ИМ — под (восточный берег).
Составлено из материалов выставки «Древнегреческое общественное строительство от доколонической эпохи до конца античности» организованной в Институте археологии Российской Академии Наук в 1998 г.

ОРГАНИЗАЦИЯ

ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Археологи Юлиану Петровичу Кузнецову

ИПЦ РАН им. А. Струве

авторитетной научной организации

имени А.Д. Струве

81-1-001007 телефон 951-78-91 адреса в ИМ

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

журнал «Археология» 1998 № 3, 1999 № 1, 2000 № 1

ИПЦ РАН им. А. Струве



ЯЗЫКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Москва

2000



ББК 63.3(0)32

К 89

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
(РГНФ)
проект 99-01-16130

Кузнецов В. Д.

К 89

Организация общественного строительства в Древней Греции. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 536 с., ил. – (Studia historica).

ISBN 5-7859-0109-9

Книга посвящена процессу организации строительства зданий общественного назначения в Древней Греции. Источником для реконструкции этой организации послужили эпиграфические документы, представляющие собой отчеты о деятельности строительных комиссий, избиравшихся для производства работ. Эти документы происходят из ряда полисов и связаны, главным образом, со строительством в крупных святилищах. В книге исследуются такие малоизученные проблемы, как состав комиссий, ответственных за организацию строительства публичных зданий, формы найма рабочей силы на общественное строительство, клаузулы греческого контракта, размеры заработной платы строительных рабочих, свободный и рабский труд на строительной площадке. Предлагаемая монография является первым комплексным исследованием всех сохранившихся древнегреческих строительных отчетов.

ББК 63.3(0)32

Владимир Дмитриевич Кузнецов

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Издатель А. Кошелев

Корректор И. В. Подосинова

Оригинал-макет подготовлен А. С. Касьяном

Подписано в печать 10.05.2000. Формат 70x100 1/16.

Бумага офсетная № 1, печать офсетная, гарнитура Баскервилл.

Усл. изд. л. 43,215. Заказ № 225 Тираж 1000.

Издательство «Языки русской культуры».

129345, Москва, Оборонная, 6-105; ЛР № 071304 от 03.07.96.

Тел.: 207-86-93. Факс: (095) 246-20-20 (для аб. М153).

E-mail: mik@sch-Lrc.msk.ru

Каталог в ИНТЕРНЕТ

<http://postman.ru/~lrc-mik>

Отпечатано с оригинал-макета в ППП «Типография "Наука"».
121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6.

Электронная версия данного издания является собственностью издательства,
и ее распространение без согласия издательства запрещается.

ISBN 5-7859-0109-9



9 785785 901094 >

© В. Д. Кузнецов, 2000

МОЕЙ МАТЕРИ

Оглавление

Введение	9
Историография	20
Афины	37
Элевсин	69
Эпидавр	107
Дельфы	182
Делос	217
Милет	355
Заключение	384
Приложения	
Таблицы	441
Просопографии	448
Библиография	498
Список сокращений	512
Указатели	514

Приложение к книге А. А. Баранова «Городские и полисные афинские монеты в античных источниках» (М., 1975) содержит таблицы, просопографии, библиографию и список сокращений. Всего это приложение занимает 12 страниц. Книга имеет 384 страницы текста. Все это приложение включено в общую полисную монетную хронологию, введенную в книгу А. А. Баранова в 1975 году.

Приложение к книге А. А. Баранова «Городские и полисные афинские монеты в античных источниках» (М., 1975).

тованиями изображений мастеров, мастеров художественного производства, ремесленников и т. д., а также изображениями различных предметов быта и т. п. Важно отметить, что эти «документы» ваза — это не просто художественные произведения, а документы, имеющие практическую ценность для историка.

Введение

Не будет ошибкой сказать, что экономические отношения в древней Греции крайне плохо изучены современной наукой. Этому есть хорошо известное объяснение — очень ограниченный круг письменных источников, которые могут быть использованы для реконструкции этих отношений. Пожалуй, особенно это касается ремесленного производства и связанных с ним проблем. В сочинениях древних авторов лишь изредка можно встретить отрывочные сведения, которые анализируются и используются исследователями для решения ряда задач. Многие из этих сведений стали уже *loci classici*. Сюда относятся данные, сообщаемые Ксенофонтом, Аристотелем, Платоном, аттическими ораторами, Плутархом и некоторыми другими писателями. Этой информации явно недостаточно для понимания важнейших проблем греческого ремесла, прежде всего его социального и экономического аспектов. Помимо нее определенные сведения на этот счет дают археология, вазопись, произведения искусства, архитектурные сооружения и др.¹ Но особое значение имеет эпиграфика.

Среди многочисленных надписей разнообразного характера выделяется группа документов, которая является значительной как по объему, так и по содержанию. Это строительные документы. Они представляют собой надписи, посвященные строительству общественных сооружений различного назначения, прежде всего храмов. Размеры надписей колеблются от нескольких слов до нескольких сотен строк. Естественно, что качество этих документов и объем информации, содержащейся в каждом из них, весьма неравноценны. Среди надписей такого рода особое место занимают строительные отчеты. Вот что писал в своей статье один из исследователей делосской эпиграфики по поводу значения этого вида документов: «Отчеты гиеропеев Делоса периода Независимости являются самым богатым источником наших

¹ Ziomecki J. Les representations d'artisans sur les vases attiques. Wrocław etc., 1975. P. 7.

сведений об экономической жизни древней Греции. Они проливают свет на все вопросы экономики, которые могут привлечь внимание историка...»²

Что представляют собой строительные отчеты и для каких целей они составлялись? В демократических полисах для строительства общественного сооружения народное собрание выбирало из состава граждан лиц, которые должны были отвечать за производство работ. В их распоряжении находились денежные средства, предназначенные для этих целей. Вполне естественно, что члены такой строительной комиссии вели тщательный учет расходуемых на строительные нужды денег, поскольку они несли ответственность за них перед народом. Записи о поступлениях из разных источников финансовых средств и тратах на различные цели (покупка строительных материалов, их транспортировка, зарплата строителям и т. д.) делались на папирусе и специальных побеленных деревянных дощечках. После окончания срока деятельности данной строительной комиссии, который обычно длился один год, или после завершения строительства записи о произведенных расходах выбивались на каменной стеле (или на нескольких стелах) и выставлялись для всеобщего обозрения в каком-либо общественном месте. Это делалось для того, чтобы сограждане могли убедиться в том, что государственные деньги истрачены по назначению. Кроме того, членам строительной комиссии публикация отчета об их деятельности была необходима для того, чтобы показать свою честность и стремление выполнить поручение народа наилучшим образом.³

² Lacroix M. Les architectes et entrepreneurs à Délos de 314 à 240 // RPh. 38. 1914. P. 303.

³ См.: Burford A. The Purpose of Inscribed Building Accounts // Acta of the Fifth International Congress of Greek and Latin Epigraphy, Cambridge 1967. Oxf., 1971. P. 71 ff.; Reger G. Regionalism and Change in the Economy of Independent Delos, 314—167 B. C. Berkeley—Los Angeles—Oxford, 1994. P. 8. По мнению Л. Каллет-Маркс, функциональное значение финансовых отчетов, выбитых на камнях, было символическим, поскольку они в первую очередь являлись признаком демократии. На них скорее смотрели, чем их читали (Kallet-Marx L. Money Talks: Rhetor, Demos and the Resources of the Athenian Empire // Ritual, Finance, Politics. Athenian Democratic Accounts Presented to D. Lewis. Ed. by R. Osborne and S. Hornblower. Oxf., 1994. P. 231. Cp.: Thomas R. Oral Tradition and Written Record in Classical Athens. Cambr., 1989. P. 61).

Естественно, что выбитые на камнях отчеты не были точными копиями записей, сделанных на папирусе и дощечках.⁴ Это было невозможно, потому что в таком случае понадобились бы десятки и сотни стел, а стоимость работы по выбиванию надписей достигла бы огромных сумм (например, в Эпидавре в IV в. до н. э. каждые сто букв оплачивались 3—5 эгинскими оболами⁵). К тому же, в этом не было никакой необходимости, поскольку полные записи о расходовании денег всегда можно было проверить в государственном архиве.

В свое время Р. Скрэнтон разделил все строительные документы на несколько категорий.⁶ К первой из них относятся декреты и резолюции народного собрания о необходимости строительства того или иного сооружения. Они обычно очень просты и иногда являются частью большого постановления. К следующей категории принадлежат более информативные по сравнению с предыдущими документы. Помимо постановления в них сообщаются некоторые детали, относящиеся к строительству. В качестве примера можно привести надпись о городских укреплениях Афин, Пирея и Длинных стенах (IG II² 463). В третью категорию входят так называемые *συγγραφαί*, которые являются спецификациями, т. е. техническими заданиями на производство тех или иных строительных работ. В них подробно описываются размеры сооружения, строительные материалы, очередность работ и т. д. Одной из самых известных является спецификация на строительство в Пирее Арсенала, представлявшего собой здание для хранения кора-

⁴ Р. Томас отмечает весьма важную деталь в вопросе о соотношении оригинала и копии применимо к греческой действительности: несмотря на то, что надпись могла быть укороченной версией оригинального декрета, она тем не менее считалась аутентичной (*Thomas. Oral Tradition and Written Record*. P. 45—48). Однако см.: *Rhodes P. J. (with the late D. M. Lewis)*. *The Decrees of the Greek States*. Oxf., 1997. P. 3. Note 4.

⁵ В таком случае небольшой отчет, например, в сто строк по 40 букв в каждой строке стоил от 2000 до 3333,3 драхмы, что представляет собой очень крупную сумму (2857—4762 аттические драхмы).

⁶ *Scranton R.L. Greek Architectural Inscriptions as Documents // Harvard Library Bulletin*. 14. 1960. P. 159—182. О видах афинских отчетов см. статью Дж. Дэвиса: *Davies J. Accounts and Accountability in Classical Athens // Ritual, Finance, Politics. Athenian Democratic Accounts Presented to D. Lewis*. Ed. by R. Osborne and S. Hornblower. Oxf., 1994. P. 201—212. Он их делит на пять главных типов, среди которых выделяет и отчеты о строительных и общественных работах (с. 207).

бельных снастей (IG II² 1668).⁷ К четвертой категории относятся тексты контрактов, заключенных между строительной комиссией и конкретным подрядчиком. В этих документах давалась спецификация на данный вид работы и оговаривались условия, на которых подрядчик работал (срок работы, стоимость контракта и др.). В качестве примера можно использовать делосские контракты (ID 500, 502, 504, 507).

К пятой категории принадлежат наиболее информативные и интересные документы — строительные отчеты. Они бывают нескольких видов. Эти надписи представляют собой отчеты о строительной деятельности различных магистратов, должностных лиц святилищ, комиссий и т. д. Одним из наиболее ярких примеров такого рода документов являются отчеты *гиеропеев* делосского святилища Аполлона. Это надписи о приходе и расходе денег в святилище в течение года. Некоторые из них, наиболее сохранившиеся, содержат в себе сотни строк, рассказывающих о многосторонней деятельности гиеропеев, направленной на нормальное функционирование храмового хозяйства. В них есть специальные разделы о строительных и ремонтных работах в святилище. Здесь имеются очень интересные и разнообразные сведения об организации строительных работ и рабочей силе, принимавшей в них участие.

Строительные отчеты были обнаружены во время археологических раскопок в ряде греческих городов. Наиболее информативные и многочисленные, представляющие собой комплексы документов, происходят из нескольких мест. Это Афины (отчеты о строительстве на Акрополе), Элевсин (отчеты эпистатов святилища Деметры и Коры), Эпидавр (отчеты о сооружении святилища Асклепия), Дельфы (отчеты о восстановлении храма Аполлона), Делос (отчеты о работах в святилище Аполлона), Милет (отчеты о строительстве храма Аполлона в Диодимах). Существенное значение имеют и другие документы (например, из Лебадеи, Тегеи, Трезены и др.). Однако они уступают по количеству и качеству информации только что перечисленным.

Подавляющее большинство строительных отчетов было найдено во второй половине XIX — начале XX в. Их анализом и комментированием занимались выдающиеся эпиграфисты, которые ввели их в научный оборот. Однако основное внимание при этом было уделено во-

⁷ См.: Архитектура античного мира. Составили В. П. Зубов и Ф. А. Петровский. М., 1940. С. 361—364. № 1237.

просам улучшения поврежденных частей текста, филологии, историческому контексту, в котором были составлены эти документы, а также различным проблемам, связанным с историей архитектуры (время строительства, характерные особенности данного сооружения, очередьность строительства различных частей здания, значение технических терминов, использованных в надписях, и некоторые другие). Таким же весьма важным и интересным проблемам, как организация строительных работ и рабочая сила, вовлеченная в строительство, внимание практически не уделялось. Именно поэтому один из лучших знатоков рассматриваемой категории документов Р. Мартэн с полным правом написал следующие строки: «...даже там, где документы обильны и легко доступны, в Дельфах и на Делосе, после исследований Э. Бурге и Т. Омолля, М. Олло и затем Г. Глотца, привлеченных новыми данными, которые предоставляли эпиграфические тексты в момент их открытия, исследования не были продолжены, и мы весьма далеки от того, чтобы использовать все ресурсы, которые предоставляют с этой точки зрения отчеты дельфийских *наопеев* и делосских *гиерапеев*.⁸ С момента появления статьи Р. Мартэна ситуация улучшилась ненамного.

Внушительный объем информации, содержащийся в строительных отчетах, в которых сообщаются самые разнообразные сведения о работах на стройплощадках, а также явно недостаточное внимание, которое уделяется в историографии строительным документам, предоставляют исследователю, обращающемуся к этому источнику, весьма благоприятные возможности. Именно поэтому данная работа посвящена исследованию греческих строительных документов. При этом автор ставит себе задачей анализ всех сохранившихся комплексов строительных отчетов. Главной целью исследования является стремление способствовать решению двух наименее изученных проблем, связанных со строительством общественных сооружений в древней Греции. Первой из них является проблема организации общественных строительных работ. К ней относятся такие вопросы, как принятие решения о начале строительства, источники финансирования работ, должностные лица и комиссии, ответственные за строительство, их численность, состав и основные функции, сдача работ с подряда и контракт

⁸ Martin R. Aspects financiers et sociaux des programmes de construction dans les villes grecques de Grande Grèce et de Sicile // Economia e società della Magna Grecia. Atti del dodicesimo convegno di studi sulla Magna Grecia. Napoli, 1973. P. 185.

на производство работ, его основные клаузулы и место в системе общественного строительства, а также некоторые другие. Второй интересующей нас проблемой является рабочая сила, осуществлявшая строительные работы. Здесь большое значение имеют такие вопросы, как социальный статус контингента ремесленников, методы найма на работу и оплаты труда, заработка плата работников, характер работ, выполняемых на строительной площадке различными категориями ремесленников (в том числе архитекторами), соотношение и место рабского и свободного труда, а также место квалифицированного и неквалифицированного труда при строительстве общественных зданий, диапазон работ ремесленников разных специальностей и другие. Проблема рабочей силы является наименее изученной в современной историографии. Выводы, сделанные на основе изучения строительных отчетов, будут иметь значение для всего греческого ремесла.

Первые строительные надписи относятся еще к эпохе архаики. Однако они очень редки и невелики по объему. Сведения, содержащиеся в них, крайне ограничены. Их интерпретация сложна и многовариантна. В качестве примера можно привести надпись VI в. до н. э. из Сиракуз. В ней говорится⁹: «Клеомен, сын Кни-- сделал для Аполлона; (он) также (изготовил) эти замечательные колонны, прекрасная работа». Нам практически ничего не известно об организации строительных работ в архаическое время. Можно полагать, что в качестве организаторов работ выступали состоятельные граждане, аристократы.¹⁰ Наиболее показательным в этом отношении является хорошо известный пример со строительством храма Аполлона в Дельфах, о котором рассказывает Геродот. Он пишет (Her. 5. 62): «Так, они (т. е. Алкмеониды.—В. К.) получили от амфиктионов подряд (*μισθοῦνται*) на соору-

⁹ Я следую чтению Г. Энгельмана и Л. Дюбуа (*Engelmann H. Die Bauinschrift am Apollonion von Syracus // ZPE*. 44. 1981. S. 91—94; *Dubois L. Inscriptions grecques dialectales de Sicile. Contribution à l'étude du vocabulaire grec colonial*. Paris—Рома, 1989. P. 90—92, no. 86. М.-К. Эльман, вопреки точке зрения ряда исследователей (e. g.: *Holloway R. R. Architect and Engineer in Archaic Greece // Harvard Studies in Classical Philology*. 73. 1969. P. 288), склоняется к мнению, что Клеомен был архитектором храма (*Hellmann M.-Ch. Les signatures d'architectes en langue grecque: essai de mise au point // ZPE*. 104. 1994. P. 166—167).

¹⁰ См.: *Jacquemin A. Répercussions de l'entrée de Delphes dans l'Amphictionie sur la construction à Delphes à l'époque archaïque // Les grands ateliers d'architecture dans le monde égéen du VI^e siècle av. J.-C. Varia Anatolica III*. Р., 1993. P. 224.

жение теперешнего дельфийского храма, которого тогда еще не существовало. Так как они были богатым и уже издревле уважаемым родом, то и воздвигли храм еще более великолепный, чем предполагалась по замыслу (*τὸν νηὸν ἐξεργάσαντο τοῦ παραδείγματος κάλλιον*). Хотя по договору они должны были строить храм из известнякового туфа (*πωρίνου λίθου*), но соорудили фасад его из паросского мрамора» (перевод Г. А. Стратановского). По всей видимости, Алкмеониды наняли мастеров-строителей, договорились с ними об условиях работы, контролировали ход строительства и принимали выполненную работу, выплачивали деньги и т. д.¹¹

Одна из архаических надписей, происходящая с Самоса, дает основание говорить о том, что наряду с богатыми аристократами в роли организаторов строительных работ могли выступать и выбранные общиной граждане («Телесандр и Демагор, выбранные (αἱρεθέντες) (народом? для строительства); сделали (построили?) Еврикл и Хармо菲尔, плотники (τέκτονες)»).¹²

Нельзя забывать и того факта, что во многих городах у власти находились тираны. Одной из отличительных черт тиранического режима был популизм. Сосредоточение в одних руках крупных денежных средств позволяло тиранам организовывать масштабное строительство общественных зданий, которое, с одной стороны, давало возможность гражданам заработать деньги, а с другой—служило режиму для своего прославления.¹³

Однако первые настоящие строительные отчеты, которые позволяют представить себе, хотя бы в общих чертах, картину организации работ на строительной площадке и работников, осуществлявших строительство, известны нам начиная с V в. до н. э. Они происходят из Афин. Эти документы отличаются определенными особенностями,

¹¹ См.: Coulton J. J. Ancient Greek Architects at Work. Problems of Structure and Design. Ithaca, N. Y., 1977. P. 22—23.

¹² Dunst G. Archaïsche Inschriften und Dokumente der Pentekontaetie aus Samos // MDAI. Athenische Abteilung. 87. 1972. S. 124—125. Nr. XIII.

¹³ Salmon J.B. Wealthy Corinth. A History of the City to 338 B. C. Oxf., 1984. P. 62, 180; *idem*. Lopping off the Heads? Tyrants, Politics and the *Polis* // The Development of the *Polis* in Archaic Greece. Ed. by L. G. Mitchell and P. J. Rhodes. L.—N. Y., 1997. P. 66 ff; Mossé Cl. Les *Polycrateia Erga à Samos*: un exemple d'architecture tyrannique? // Les grands ateliers d'architecture dans le monde égéen du VI^e siècle av. J.-C. Varia Anatolica III. P., 1993. P. 80.