

S T U D I A P H I L O L O G I C A



ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ РАН

А. В. Сидельцев

СИНТАКСИС
ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
В ХЕТТСКОМ ЯЗЫКЕ



Издательский Дом ЯСК
Москва 2017

ББК 81.2-2
УДК 811.29
С 34



Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований
проект № 17-04-16021, не для продажи

Издание печатается по решению
Ученого совета Института языкознания РАН

Рецензенты:

д. филол. н. Я. Г. Тестелец, к. истор. н. Б. Е. Александров

Сидельцев А. В.

С 34 Синтаксис простого предложения в хеттском языке. — М.: Издательский Дом ЯСК, 2017. — 400 с. — (Studia philologica.)

ISBN 978-5-9500661-1-5

Книга рассматривает структуру простого предложения в хеттском языке. Основное внимание уделяется явлениям второй и непосредственно предглагольной позиций и связанному с ним явлению клитизации. Демонстрируется, что хеттский язык обладает необычным набором составляющих второй позиции — это не только ваккернагелевские энклитики, но и ударные слова (некоторые классы неопределенных местоимений, которым в книге уделяется наибольшее внимание, относительные местоимения, некоторые подчинительные союзы, дискурсивные частицы). Также типологически необычным является параллелизм второй и непосредственно предглагольной позиций. Используя минималистский формализм, мы объясняем данный параллелизм при помощи теории фаз. В этом анализе мы оперируем категорией синтаксических клитик (отличных от ваккернагелевских просодических клитик) и показываем, что вторая позиция этих клитик находится на границе фаз — как верхней (CP, что дает линейно вторую позицию в предложении), так и нижней (vP, что объясняет позицию тех же слов непосредственно перед глаголом).

УДК 811.29
ББК 81.2-2

В оформлении переплета использован фрагмент таблички на хеттском языке Ert15649 из коллекции Государственного Эрмитажа, Санкт-Петербург, фотография А. С. Касьяна. Печатается с разрешения Государственного Эрмитажа (© Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург). На задней стороне — фотография автора, сделанная М. А. Молиной

ISBN 978-5-9500661-1-5



9 785950 066115 >

© А. В. Сидельцев, 2017
© Издательский Дом ЯСК, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

0. Введение	11
0.1. Техническая информация	11
0.2. Структура работы	13
0.3. Понятийная система	14
0.3.1. Информационная структура	14
0.3.2. Формализация	15
Глава 1. Базовая структура хеттской клаузы. Порядок слов и информационная структура: формальное описание	19
1.1. Синтаксис глагола и именных групп — актантов глагола	19
1.1.1. Основы хеттского синтаксиса	19
1.1.1.1. Основы хеттского синтаксиса: подчинительные союзы, относительные местоимения и вопросительные группы	22
1.1.2. Непосредственно предглагольная позиция в хеттской клаузе	23
1.1.2.1. Набор предглагольных составляющих	23
1.1.2.2. Внутренняя структура предглагольной позиции	26
1.1.2.3. Позиция предглагольных составляющих внутри клаузы	35
1.1.2.4. Непосредственно предглагольная позиция: предварительное резюме	38
1.1.3. Подъем глагола как диагностика размещения в клаузе непосредственно предглагольной позиции	38
1.1.3.1. V-в-Force ⁰	39
1.1.3.2. V-в-Top ⁰	41
1.1.3.3. V-в-X ⁰	43
1.1.3.4. V-в-Foc ⁰	46
1.1.3.5. Схематичное представление позиций глагола	48
1.1.4. Смежность глагола с непосредственно предглагольной позицией	49
1.1.5. Смежность глагола и низкой левой периферии: синтаксис или фонология?	51
1.1.5.1. Факультативность подъема V-в-X ⁰	52
1.1.6. Выводы	52
1.2. Синтаксис превербов и послелогов	53
1.2.1. Постановка проблемы	53
1.2.2. Каноническая позиция группы послелога и превербов	54
1.2.3. Неканонические позиции PP и PrvP	56
1.2.3.1. Стрэндинг послелога	56
1.2.3.2. Скрэмблинг группы послелога	57
1.2.3.3. Вершинное перемещение послелога	58

1.2.4. Превербы <i>ex situ</i>	58
1.2.5. Экзистенциальные кванторы/ местоимения отрицательной полярности . . .	61
1.2.5.1. eQP	73
1.2.5.2. Альтернативные объяснения?	74
1.2.6. Выводы	75
1.3. Синтаксис маркеров отрицания в хеттском языке: сфера действия и позиция в клаузе	76
1.3.1. Введение	76
1.3.2. Каноническая позиция показателей отрицания	76
1.3.3. Сфера действия отрицания	77
1.3.4. Неканоническая позиция маркеров отрицания	78
1.3.4.1. Внутриклаузальная позиция	78
1.3.4.2. Неоднозначная внутриклаузальная позиция	80
1.3.4.3. Внутриклаузальная позиция слева от преверба	80
1.3.4.4. Начальная/ первая позиция в клаузе	81
1.3.5. Позиции показателей отрицания в хеттском предложении: выводы	87
1.4. Структура клаузы, тип текста и ареальная интерференция. Социолингвистическая интерпретация данных первой главы	86
1.4.0. Постановка проблемы	86
1.4.1. Синтаксис дипломатических текстов	87
1.4.2. Синтаксис ритуальных текстов	87
1.4.3. Выводы	91
 Глава 2. Неопределенные местоимения: информационная структура, референциальный статус и синтаксис. Функциональное описание	93
2.0. Постановка проблемы	93
2.1. Неопределенные местоимения: введение	93
2.2. Дистрибуция неопределенных местоимений в клаузе	94
2.2.1. Непосредственно предглагольная позиция в древнехеттском	94
2.2.1.1. Предглагольная позиция как следствие запрета на начальную позицию?	95
2.2.1.2. Неопределенные местоимения в древнехеттских клаузах с большим количеством составляющих	97
2.2.1.3. Постдревнехеттские данные	99
2.2.2. Группа квантора (неопределенное местоимение + именная группа). Информационная структура	101
2.2.2.1. Порядок слов внутри групп квантора	107
2.2.2.2. Расщепление группы квантора	110
2.2.3. Объяснения особой дистрибуции неопределенных местоимений в клаузе	110
2.2.3.1. Порядок слов SOV/OSV: неопределенные местоимения и неопределенные нереферентные именные группы	111
2.2.3.2. Неопределенные местоимения и фокус	116
2.2.3.3. Позиция неопределенных местоимений относительно позиции глагола	119

2.2.3.4. Позиция неопределенных местоимений относительно превербов . . .	124
2.2.3.5. Выводы относительно позиции неопределенных местоимений / групп квантора vs. позиции неопределенных именных групп в клаузе	133
2.3. Вторая позиция неопределенных местоимений.	134
2.3.1. Предглагольная и вторая позиции неопределенных местоимений.	140
2.3.1.1. Референтные и нереферентные неопределенные местоимения.	140
2.3.1.2. Хеттские референтные неопределенные местоимения во второй позиции vs. нереферентные в предглагольной позиции?	142
2.3.1.3. Нереферентные неопределенные местоимения во второй позиции . . .	150
2.3.1.4. Неопределенные наречия: вторая и предглагольная позиции	157
2.3.1.5. Позиция в клаузе и референтность: выводы	160
2.3.1.6. Синтаксическая позиция квантора и сфера действия. Типология . . .	163
2.3.2. Вторая позиция неопределенных местоимений как аналогия в постдревнехеттский период	166
2.3.2.1. Вторая позиция в древнехеттских текстах?	168
2.3.2.2. Вторая позиция неопределенных местоимений в средне- и новохеттском	169
2.3.2.3. Первая позиция неопределенных местоимений	170
2.4. Другие позиции неопределенных местоимений?	175
2.5. Предглагольные местоимения отрицательной полярности и отрицание	176
2.6. Хеттский на типологическом фоне	188
2.7. Заключение	196
Глава 3. Клитизация и явления второй позиции: формальное описание и диахрония	199
3.1. Клитики и ударные элементы второй позиции. Хеттские данные и типология второй позиции	199
3.1.1. Краткое содержание главы	199
3.1.2. Введение	200
3.1.3. Вторая позиция: типологический фон.	200
3.1.4. Псевдотворные формы.	203
3.1.5. Вакернагелевские энклитики в хеттском языке	204
3.1.6. $-(m)a$ и $-(y)a$	206
3.1.7. Неопределенные местоимения	216
3.1.8. Неопределенные местоимения и типология второй позиции	223
3.1.9. Безударны ли неопределенные местоимения?	224
3.1.10. Неопределенные местоимения и $-(m)a$, $-(y)a$: левая периферия	226
3.1.11. Вторая позиция ударных и безударных составляющих: типологический фон	228
3.1.12. Вторая позиция: несоответствие ударности и клитического характера позиции: хеттские данные.	231
3.1.13. Назад к хеттским неопределенным местоимениям: ударные клитики?	235
3.1.14. Вторая vs. непосредственно предглагольная позиции: общее клитическое объяснение?	238

3.1.15. Является ли предглагольная позиция ориентированной на глагол?	242
3.1.16. Является ли предглагольная позиция ориентированной на фокус?	245
3.1.17. Предглагольная позиция: формализация	250
3.1.18. Предглагольная позиция: после слова или после составляющей?	257
3.1.19. Просодическое объяснение?	261
3.1.20. Фазы	262
3.1.21. Материал внутри vP и TP	270
3.1.21.1. Альтернативный формализм для синтаксических клитик в непосредственно предглагольной позиции	275
3.1.22. Коррелятивы во второй позиции	275
3.1.23. Вторые после составляющей	280
3.1.24. Независимые формы коррелятивов vs. синтаксические клитики	281
3.1.25. Сильные vs. слабые энклитические формы коррелятивов?	283
3.1.26. Коррелятивы: сильные формы vs. синтаксические клитики или сильные формы vs. слабые формы vs. энклитики?	284
3.1.27. Энклитические и независимые формы: подведение итогов	287
3.1.28. Синтаксис независимых форм	288
3.1.28.1. <i>maḥḥan</i>	290
3.1.29. Выводы	298
3.2. <i>Imma</i> и проблема однородности второй позиции	302
3.2.1. Введение	302
3.2.1.1. Ограничение второй позиции для <i>imma</i>	302
3.2.1.2. Вторая позиция в группе или в клаузе?	303
3.2.1.3. <i>Imma</i> вне именных групп	305
3.2.2. Вторая и непосредственно предглагольная позиции <i>imma</i>	306
3.2.2.1. Почему мы говорим, что <i>imma</i> находится во второй позиции в непосредственно предглагольной позиции?	310
3.2.3. Первая позиция <i>imma</i>	313
3.2.4. Подводя итоги. Обладает ли <i>imma</i> ограничением второй позиции?	317
3.2.4.1. Вторая vs. непосредственно предглагольные позиции <i>imma</i> и разные типы их соотношения.	318
3.2.4.2. Можно ли описать дистрибуцию <i>imma</i> его сферой действия?	322
3.2.4.3. Вторая vs. первая позиции <i>imma</i>	323
3.2.5. Заключение	324
Глава 4. Диахрония левой периферии в истории хеттского языка: энклитические неваккернагелевские союзы <i>-(m)a</i> 'но' / <i>-(y)a</i> 'и'	325
4.0. Краткое содержание	325
4.1. <i>-(m)a</i> 'но' / <i>-(y)a</i> 'и' в древне- и среднехеттском	325
4.2. Ударные или безударные?	326
4.3. Структурно обусловленная позиция <i>-(m)a</i> и <i>-(y)a</i>	327
4.4. Диахроническое развитие синтаксиса <i>-(m)a</i> и <i>-(y)a</i>	330
4.4.1. Стали ли <i>-(m)a</i> и <i>-(y)a</i> ваккернагелевскими энклитиками?	331
4.4.2. Альтернативное объяснение: изменение структуры клаузы?	332
4.4.3. Промежуточные выводы	334

4.5. Позиция других составляющих второй позиции относительно «откладывающей» группы	335
4.6. Аналогическое объяснение?	341
4.7. Синтаксис и семантика <i>anda=ma</i> и <i>parā=ma</i> ‘далее, более того’.	342
4.8. Аналогия по <i>anda=ma</i> и <i>parā=ma</i>	345
4.9. Аналогия для <i>mān</i> ‘если/когда’ и дискурсивные наречия	346
4.10. Выводы.	348
5. Выводы	351
5.1. Выводы к первой главе.	351
5.2. Выводы ко второй главе	353
5.3. Выводы к третьей главе.	354
5.4. Выводы к четвертой главе.	360
6. Приложение. Позиция ваккернагелевских клитик в мертвом языке: Соотношение фонетики и системы письма на материале хеттского языка	363
6.1. Постановка проблемы	363
6.1.1. Вторая позиция в хеттском	363
6.1.2. Система письма, применявшаяся для фиксации хеттского языка.	364
6.1.3. Вторая модель второй позиции в хеттском	364
6.2. Традиционный подход	365
6.3. Сложности традиционного подхода	368
6.3.1. Гетерографические группы, включающие числительные	368
6.3.2. Другие проблематичные случаи.	369
6.3.3. Общее объяснение для данных из разделов 6.3.1 и 6.3.2?	370
6.3.4. Дополнительные данные.	371
6.3.5. Сочиненные группы.	371
6.3.6. Переключение кода как объяснение?	372
6.4. Альтернативный анализ: слово vs. именная группа	372
6.5. Выводы.	375
Литература	377

0. ВВЕДЕНИЕ

0.1. Техническая информация

В книге рассматривается структура простого предложения в хеттском языке: порядок слов и информационная структура, клитики и явления второй позиции, синтаксис и сфера действия кванторов. Основное внимание уделено явлениям второй позиции, которые очень нетривиальны и представляют собой интерес не только для специалистов по хеттскому языку, но и для типологов и даже теоретиков. Именно на явлениях второй позиции увязывается вся разнообразная проблематика монографии. Основные вопросы, которые мы ставим: что представляет собой вторая позиция хеттского языка, одна ли вторая позиция засвидетельствована в хеттских текстах, как описать явления второй позиции в хеттском языке в формальных теориях языка?

Работа выполнена на материале хеттского языка, мертвого языка анатолийской группы индоевропейской семьи, засвидетельствованного в XVII–XII вв. до н. э. на территории современной Турции в многочисленных памятниках, в подавляющем большинстве представляющих собой клинописные глиняные таблички. О характере и объеме хеттского корпуса можно получить наглядное представление на портале www.hethiter.net.

В работе мы привлекаем как стандартные методы анализа синтаксиса мертвого языка, так и формальные методы (минимализм). В рамках последних мы полностью отдаем себе отчет об объективной ограниченности метода в применении к мертвому языку. Однако мы все же считаем, что даже и при отсутствии негативного материала минимализм все же позволяет точнее и строже понять некоторые явления хеттского языка.

Все разделы книги были предварительно опубликованы в виде статей и тезисов докладов. Все эти работы приведены в библиографии. Во всех случаях эти начальные версии были переработаны для книги, следовательно, соответствующие разделы книги не являются тождественными журнальным/тезисным публикациям и должны рассматриваться как наиболее полно отражающие взгляды автора на начало мая 2017 г. Особенно существенно были расширены и переработаны глава 3, центральная в книге, а также части разделов глав 1 и 2. Приложение публикуется впервые.

Исследование выполнено на основании следующего корпуса: древнехеттские тексты, среднехеттские дипломатические тексты, оракулы и молитвы, записанные среднехеттским дуктом, а также инструкции, написанные на всем протяжении развития хеттского языка, как в (Miller 2013), следующие новохеттские тексты: договоры (изданные в (Otten 1988; van den Hout 1995; Friedrich 1924; 1926; 1930) с последующими дополнениями, (Laroche 1969; Kühne, Otten 1971; del Monte 1986; Beckman 1989–1990; González Salazar 1994; d'Alfonso 2007), а также издания на сайте hethiter.net (СТН 42, 62, 69, 123, 141)); конфликт между Мурсили III и Хаттусили III, как в (Ünal 1974); Распоряжение Мурсили II (Miller 2007); «Завоевание Аласии», как в (Güterbock 1997; Bolatti Guzzo, Marazzi 2007);

анналы (Суппилулиума I, как в (del Monte 2008), Мурсили II, как в (Goetze 1933) с последующими дополнениями, Хаттусили III, как в (Gurney 1997)); письма (как в (Alp 1991; Hoffner 2009; Giorgieri, Mora 2004; Hagenbuchner 1989)), законы (Hoffner 1998); протоколы суда, как в (Werner 1967; Hoffner 2003), медицинские тексты, как в (Burde 1974); «Апология Хаттусили III», как в (Otten 1981); средне- и новохеттские каталоги, как в (Dardano 2006), оракулы, как в (van den Hout 1995; 1998; Ünal 1974; 1978; 2005); сны и обеты, как в (Otten, Souček 1965; van den Hout 1994; Mouton 2007; de Roos 2007), афазия Мурсили II, как в (Goetze, Pedersen 1934), модели печени, как в (Güterbock 1987), новохеттские молитвы на сайте www.hethiter.net (www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_gebet/textindex.php?g=gebet&x=x), а также (Tischler 1981; Sürenhagen 1981; Singer 1996; 2002b).

Статистические подсчеты выполнялись на более ограниченном корпусе объемом около 17 000 клауз, который включал средне- и новохеттские тексты. В этот корпус вошли следующие из перечисленных выше текстов: молитвы (как в www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_gebet/textindex.php?g=gebet&x=x), договоры (как в (Otten 1988; Miller 2007; Friedrich 1926; 1930) с последующими дополнениями, а также издания в www.hethport.uni-wuerzburg.de/txhet_svh/textindex.php?g=svh&x=x), каталоги табличек (как в (Dardano 2006)), анналы (как в (Goetze 1933) с последующими дополнениями, (del Monte 2008)), письма (как в (Alp 1991; Hoffner 2009; Giorgieri, Mora 2004; Hagenbuchner 1989)), инструкции (как в (Miller 2013)), протоколы суда (как в (Werner 1967)), Апология Хаттусили III (как в (Otten 1981)), Обличение Маддуватты (как в (Otten 1969)), оракулы (как в (Ünal 1978)); сны и обеты (как в (Mouton 2007; de Roos 2007)).

Таким образом, исследование основано на корпусе хеттских текстов, который включает в себя то, что можно нестрого обозначить как дипломатические тексты: письма, договоры, инструкции, анналы, законы и юридические документы, а также гадательные тексты и молитвы всех трех периодов истории хеттского языка (древнехеттский — среднехеттский — новохеттский). Из-за значительного количества литературы, посвященной тому факту, что прямая речь ритуалов и мифов демонстрирует отличающийся синтаксис (Rizza 2007; 2008; 2009; Sideltsev 2002; 2010; 2014a; Rieken 2011), и ввиду того, что эти отличия сейчас приписываются интерференции с хаттским и хурритским, мы в данной книге не рассматриваем те синтаксические особенности, которые ограничены «ритуальными» хеттскими текстами. Для полноты картины мы кратко упоминаем о них в разделе 1.4 первой главы.

При цитировании хеттских примеров мы следуем следующим базовым конвенциям транслитерации хеттских текстов, написанных клинописью. Основным отличием от привычных читателю как алфавитных, так и слоговых систем письма является то, что хеттские писцы активно записывали слова и даже синтаксические составляющие (в первую очередь, именные группы) на иных языках — шумерском и аккадском. Слова, записанные на хеттском языке, транслитерируются *курсивом*, шумерограммы (слова, записанные на шумерском языке) транслитерируются *капителью*, шумерские детерминативы, которые не произносились, но которые определяли семантический класс слова, транслитерируются ^{КАПИТЕЛЬЮ ВЕРХНЕГО РЕГИСТРА}, слова, записанные на аккадском языке, транслитерируются *КУРСИВНОЙ КАПИТЕЛЬЮ*. Хеттские энклитики, которые в клинописи записываются как одно слово со своим фонетическим хозяином, в транслитерации присоединяются к хозяину посредством =. Фрагменты текста, которые не сохранились, но восстанавливаются на основании контекста или сходных контекстов в этом же или другом тексте,

приводятся внутри прямых скобок [], в то время как фрагменты текста, восстановленные по дубликатам, приводятся внутри двойных скобок [()]. Важно подчеркнуть, что материал в [] отражает, прежде всего, интуицию исследователя и на его основании мы не делаем никаких выводов о хеттском языке, материал же внутри [()] является полноценным положительным языковым материалом, который мы используем.

Хеттские примеры цитируются по хеттологическим стандартам и отсылают к стандартным прорисям хеттских текстов. Каждый пример происходит из конкретного текста, и в первой строке каждого примера указывается время создания текста и время, в которое текст был записан, номер текста по каталогу Лароша, который позволяет понять, к какому жанру относится текст, ссылка на том прорисей клинописного оригинала (автографию), в котором был издан текст, за которым следует колонка текста и строка в колонке. Таким образом, ссылка идет на первоиздание текста.

Проиллюстрируем все это на конкретном примере. Так, ссылка на текст ОН/ОS (СТН 291.1.а.А) КВо 6.2 obv. i 39 расшифровывается следующим образом. Текст был создан в древнехеттский период — ОН, он записан древнехеттским пошибом — ОS. Номер текста по каталогу Лароша (СТН) — 291.1.а.А. КВо 6 означает, что прорись текста была издана в шестом томе серии Keischrifttexte aus Boghazköi. 2 значит, что в этом томе текст был издан вторым по порядку. Obv. значит, что строка, которую мы цитируем, располагается на лицевой стороне глиняной таблички, i — что строка, которую мы цитируем, располагается в первой колонке лицевой стороны таблички. 39 обозначает строку в данной колонке.

Аббревиатуры, которые мы используем при ссылках на издания текстов, таковы:

- ОН — текст, созданный в древнехеттский период,
- МН — текст, созданный в среднехеттский период,
- НН — текст, созданный в новохеттский период,
- ОS — текст, записанный древнехеттским пошибом,
- MS — текст, записанный среднехеттским пошибом,
- NS — текст, записанный новохеттским пошибом,
- e — ранний,
- obv. — лицевая сторона таблички,
- rev. — задняя сторона таблички,
- l.e. — левый край таблички,
- i, ii, iii, iv — номер колонки на табличке.

0.2. Структура работы

Книга состоит из четырех глав и приложения. Первая глава содержит первичный ввод материала по порядку слов и информационной структуре хеттского языка с особым вниманием к позиции превербов и маркеров отрицания, которым посвящены отдельные разделы. Во второй главе подробно анализируется линейный порядок слов, референтная соотношенность с действительностью и сфера действия двух разрядов неопределенных местоимений — экзистенциальных кванторов и местоимений отрицательной полярности. Эта часть книги представляет собой монографическое описание системы

неопределенных местоимений в хеттском языке и доступна для хеттологов, не владеющих формальными методами анализа. В третьей главе мы вводим дополнительные данные по системе второй позиции в хеттском языке, клитизации и уже с учетом новых данных возвращаемся к структуре клаузы, разобранный в первой главе.

При выборочном чтении книги важно иметь в виду, что идеи, излагаемые в первой и второй главах, получают развитие и модификацию в третьей главе. Поэтому именно выводы к третьей главе выражают точку зрения автора на начало мая 2017 г. В первой и второй главах происходит постепенный ввод материала.

В четвертой главе мы обращаемся к диахронии левой периферии, с синхронной точки зрения описанной в главе 3. В приложении мы рассматриваем соотношение системы письма и фонетики хеттского языка.

0.3. Понятийная система

Поскольку данная книга рассматривает вопросы, как соотносится синтаксис и информационная структура, необходимо эксплицировать методы анализа. Хеттский — мертвый язык, поэтому элицитация невозможна, соответственно, традиционным образом получить «формы под звездочками» невозможно. Суждения о приемлемости той или иной структуры делаются в работе на основании анализа корпусных данных и сводятся к засвидетельствованности/незасвидетельствованности структуры. Мы полагаем, что такого рода анализ валиден благодаря значительному объему хеттских текстов различных жанров, хронологических периодов и архивов, охваченных в нашем корпусе.

0.3.1. Информационная структура

Информационная структура определяется на основе контекстного анализа. Анализ информационной структуры последовательно проводится, но не является самоцелью. В плане информационной структуры мы в целом следуем за понятийной системой (Lambrecht 1994), хотя и отклоняемся в некоторых важных аспектах, учитывая и достижения отечественной школы анализа актуального членения предложения, в первую очередь работы Т. Е. Янко, например (Янко 2008). Поскольку в самое последнее время была опубликована объемная монография (Goedegebuiuge 2014), посвященная в значительной степени анализу информационной структуры хеттского языка, мы не включаем специальный вводный раздел в нашу работу.

Тем не менее кратко оговорим понятийную систему, которую мы используем в работе. Мы следуем системе, которая выделяет топик (= тема) и фокус (= рема) как базовые понятия информационной структуры.

Фокус может быть как узким, так и широким. В первом случае он находится либо на аргументе глагола, или на глаголе (Lambrecht 1994: 221; Krifka 2007: 20). Во втором случае он либо находится на глагольной группе, либо охватывает все предложение (= тематические предложения) (Lambrecht 1994: 221; Тестелец 2001: 447).

Топики различаются по степени доступности: новые, выводимые, установленные. Топики могут быть контрастивными. Фокус может быть информационный (= коммент в сис-

теме Ламбрехта (Lambrecht 1994)) и идентификационный (или контрастивный), как у (Kiss 1998).

К информационным фокусам относится расширяющий (expanding/additive). Адресат не имеет всей информации, и говорящий корректирует понимание адресата, расширяя его знание о предмете/происходящем. При этом типе фокуса обычно используется семантический оператор «также»:

S assumes that A might think: John bought apples.

S corrects: He did not only buy APPLES, he also bought **BANANAS**.

Основным типом идентификационных фокусов являются контрастивные фокусы, которые выбирают из закрытого ряда альтернатив. Следуя за (Goedegebuure 2014), которая, в свою очередь следует за (Dik 1997), мы выделяем следующие подтипы: замещающий (replacing), ограничивающий (restricting) и избирательный (selecting).

В случае замещающего фокуса из контекста выводится пресуппозиция, что адресат неправильно идентифицирует денотат выражения, находящегося в фокусе. Говорящий корректирует понимание адресата, замещая нерелевантное выражение релевантным:

S assumes that A might think: John bought apples.

S corrects: He didn't buy APPLES, he bought **BANANAS**.

При ограничивающем фокусе понимание адресата оказывается шире, чем верно для происходящего. Говорящий корректирует его, сужая денотативный ряд. При этом типе фокусы обычно используются с семантическим оператором «только»:

S assumes that A might think: John bought apples and bananas.

S corrects: He only bought APPLES.

При избирательном фокусе говорящему предлагается выбор из ограниченного ряда. Только один денотат возвращает истинное значение:

S asks: Would you like coffee or tea.

A answers: COFFEE, please.

Также к идентификационным фокусам относятся фокус верификации (*verum focus*) (Křifka 2007: 20; Тестелец 2001) и скалярный фокус (Křifka 2007: 23; Тестелец 2001: 462). В последнем случае альтернативы выстраиваются по порядку, и скалярный фокус — крайний в ряду. См. краткое изложение на русском языке применительно к хеттскому в работе (Молина 2016).

Мы избегаем понятия *эмфаза* и используем индивидуальные модальные значения, такие как *удивление* (Goedegebuure 2003; 2009), *неожиданность/противоречие ожиданиям* (Ibid.), *эмоциональная окраска* (Янко 2008: 23). Как правило, они сопровождают идентификационный фокус.

0.3.2. Формализация

Как парадигма исследования в данной книге используется генеративизм в его последней по времени реализации — Минималистской программе. При этом важно подчеркнуть, что основной целью книги является исследование именно хеттского синтаксиса,