

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ

Издаются с 1939 года

Выпуск

249

Часть I



Главный редактор
Н. А. МАКАРОВ



ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ЯСК
ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ
МОСКВА 2017

УДК 902/904
ББК 63.4
К 78

**Краткие сообщения Института археологии
Вып. 249 2017**

Главный редактор:
Академик РАН Н. А. Макаров

Издание основано в 1939 г.
Выходит 4 раза в год

Редакционный совет:

д-р П. Бан, проф. А. Блюене, проф. М. Вагнер, проф. М. Волошин, д. и. н. М. С. Гаджиев,
проф. О. Далли, проф. К. фон Карнап Борнхайм, чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин, д. и. н. А. К. Левыкин,
чл.-корр. РАН Н. В. Полосьмак, д-р Т. Хайм, д-р Б. Хорд, д-р Чжан Со Хо

Редакционная коллегия:

д. и. н. Л. И. Авилова (зам. гл. ред.), к. и. н. К. Н. Гаврилов, д. и. н. М. В. Добровольская,
д. и. н. А. А. Завойкин, д. и. н. В. И. Завьялов, проф. М. Казанский, д. и. н. А. Р. Канторович,
к. и. н. В. Ю. Коваль, к. и. н. Н. В. Лопатин, к. и. н. Ю. В. Лунькова (отв. секретарь редакции),
чл.-корр. Болгарской АН В. Николов, Ю. Ю. Пиотровский, к. и. н. Н. М. Чаиркина,
д. и. н. В. Е. Щелинский

К 78 Краткие сообщения Института археологии. Вып. 249. Ч. I / Ин-т археологии РАН; Гл. ред. Н. А. Макаров. — М.: Издательский Дом ЯСК: Языки славянской культуры, 2017. — 336 с., ил.

ISSN 0130-2620

ISBN 978-5-94457-331-5

DOI: 10.25681/IARAS.0130-2620.249-1

**УДК 902/904
ББК 63.4**

BRIEF COMMUNICATIONS OF THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY
Editor-in-chief Academician N. A. MAKAROV

*На задней стороне обложки –
статуэтка из стоянки Хотылёво 2 (к статье К. Н. Гаврилова и С. Ю. Льва)*

Подписка на журнал оформляется по Объединенному каталогу
«Пресса России», т. 1, индекс 11907.
Электронный адрес редакции: ksia@iaran.ru.

Адрес: 117036 Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19;
Телефон +7 (499) 126-47-98, Факс +7 (499) 126-06-30
E-mail: ksia@iaran.ru

ISBN 978-5-94457-331-5

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук, 2017
© Авторы, 2017
© Издательский Дом ЯСК, 2017
© Языки славянской культуры, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

КАМЕННЫЙ ВЕК

<i>Амирханов Х. А., Таймазов А. И.</i> Палеолитические находки у с. Хадаги (Республика Дагестан)	7
<i>Ожерельев Д. В.</i> Особенности формирования культурного слоя стоянок эпохи олдована Северо-Восточного Кавказа на примере стоянки Мухкай II, слой 80	16
<i>Селезнёв А. Б.</i> Кремневый инвентарь стоянки Мухкай I (сравнительный анализ комплекса вторичной обработки).	32
<i>Гаврилов К. Н., Лев С. Ю.</i> Палеолитическая Даная: шедевр из раскопок Хотылёво 2, 2016 г.	42
<i>Леонова Е. В., Успенская О. И.</i> Кремневый отбойник из пещеры Двойная на Северо-Западном Кавказе	50
<i>Жилин М. Г.</i> Наконечники колющих копий в мезолите лесной зоны Восточной Европы.	56
<i>Полянская Е. Ю.</i> Опыт применения методов геометрической морфометрии при анализе форм каменных мотыжек Сочи-Адлерского типа (по материалам Имеретинской низменности)	74

БРОНЗОВЫЙ ВЕК

<i>Клещенко А. А.</i> Большие булавочные наборы из погребений курганной группы Кёнделенская I и «поясные наборы» эпохи средней бронзы Центрального Предкавказья	85
<i>Гей А. Н.</i> Схематическая антропоморфная стела с Таманского полуострова	102
<i>Мельник В. И.</i> Тенденции изменений в раннекатакомбной погребальной практике Восточного Приазовья	112
<i>Клещенко А. А., Лунькова Ю. В., Луньков В. Ю.</i> Курганный могильник Трехбалочный: новый памятник эпохи бронзы в верховьях реки Калитва	124
<i>Кореневский С. Н.</i> Символика скульптур воинов и женского божества в комплексах с оружием у земледельцев Дунайского региона эпохи халколита	142
<i>Волкова Е. В.</i> Культурный состав населения и относительная периодизация жилищ поселения Галанкина Гора (по данным изучения керамики)	153
<i>Дэвлет Е. Г., Ласкин А. Р.</i> Петроглифы на р. Кия в Хабаровском крае	167

ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК

<i>Березин С. Я., Маслов В. Е.</i> Воинское предскифское погребение близ г. Железноводск	174
<i>Дворниченко В. В., Демиденко С. В.</i> Погребения савроматского времени из курганной группы Кривая Лука XI	187
<i>Сиротин С. В.</i> Женское раннекочевническое погребение с шаманским комплексом IV в. до н. э. на Южном Урале	202
<i>Малашев В. Ю., Абиев А. К., Бакушев М. А.</i> Зеликакинское поселение албано-сарматского времени в Прикаспийском Дагестане	217
<i>Завойкин А. А.</i> Металлические украшения и другие предметы из металла в святилище Деметры и Коры («Береговой 4»)	231

<i>Внуков С. Ю., Ефремов Н. В.</i> Новые и старые имена в керамических клеймах Херсонеса Таврического и Синопы	250
<i>Завойкина Н. В.</i> Коммерческие маркировки на амфорах третьей четверти VI – IV в. до н. э. из Фанагории	264

НУМИЗМАТИКА И СФРАГИСТИКА. НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ

<i>Абрамзон М. Г., Кузнецов В. Д.</i> Фанагорийские диоболы с розой – подражания родосскому типу.	275
<i>Абрамзон М. Г., Ворошилов А. Н., Ворошилова О. М., Внуков С. Ю.</i> Золотая индикация с полуфоллиса Константина I из Восточного некрополя Фанагории.	282
<i>Гайдуков П. Г., Гомзин А. А.</i> Новгородский клад куфических монет 1998 г.	291
<i>Модин Р. Н.</i> Находка Псковской вислой печати на селище Скрипино-1 Московской области	305

ИЗ ИСТОРИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

<i>Сорокина И. А.</i> Археология и «музейное строительство» первых лет советской власти (1918–1925 годы)	311
--	-----

ЗАМЕТКИ

<i>Николаенко Т. Д.</i> Археологическая карта России. Нижегородская область: методика разработки, структура, научный потенциал.	318
<i>Внуков С. Ю., Антонов Е. Е.</i> Разведки в окрестностях городища Кара-Тобе (Северо-Западный Крым)	324
<i>Внуков С. Ю.</i> Редкая синопская амфора римского времени	329

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.	333
----------------------------	-----

CONTENTS

STONE AGE

<i>Amirkhanov H. A., Taymazov A. I.</i> Paleolithic Finds near the Village of Khadagi (Republic of Dagestan)	7
<i>Ozherelyev D. V.</i> Distinctive Features of Occupation Layer Formation at the Oldovan Sites in the Northeast Caucasus: Mukhkai II Site, Layer 80	16
<i>Seleznev A. B.</i> Flint Tools at the Mukhkai I Site (Comparative Analysis of Secondary Treatment Tool Manufacture)	32
<i>Gavrilov K. N., Lev S. Yu.</i> Paleolithic Danae: a Masterpiece from the 2016 Excavations at Khotylevo 2	42
<i>Leonova E. V., Uspenskaya O. I.</i> The Flint Hammerstone from Dvoynaya Cave in the Northwest Caucasus	50
<i>Zhilin M. G.</i> Thrusting Spearheads from the Mesolithic of the Eastern Europe Forest Zone	56
<i>Polyanskaya E. Yu.</i> Experience in Applying Methods of Geometric Morphometry in Analyzing Shapes of Stone Hoes of the Sochi-Adler Type (based on materials from the Imereti Lowland)	74

BRONZE AGE

<i>Kleshchenko A. A.</i> Large Pin Sets from the Graves of the Kendelenskaya I Kurgan Group and «Belt Sets» of the Middle Bronze Age from the Central Fore-Caucasus	85
<i>Gey A. N.</i> The Schematic Anthropomorphous Stele from the Taman' Peninsula	102
<i>Mel'nik V. I.</i> Tendencies in Transformations of the Early Catacomb Funerary Practice in the Eastern Littoral Areas of the Sea of Azov	112
<i>Kleshchenko A. A., Lun'kova Yu. V., Lun'kov V. Yu.</i> The Kurgan Cemetery Trekhbalochnyy: the New Bronze Age Site in Upper Reaches of the Kalitva River	124
<i>Korenevskiy S. N.</i> Symbolics of the Warrior and Female Deity Sculptures in the Assembles Containing Weapons Left by the Agriculturalists of the Danube Region in the Chalcolithic Age	142
<i>Volkova E. V.</i> The Cultural Composition of the Population and Relative Periodization of Dwellings at the Galankina Gora Settlement (based on ceramic studies)	153
<i>Devlet E. G., Laskin A. R.</i> Petroglyphs on the Kiya River in the Khabarovsk Krai	167

IRON AGE

<i>Berezin S. Ya., Maslov V. E.</i> The Warrior's Pre-Scythian Burial near Zheleznovodsk	174
<i>Dvornichenko V. V., Demidenko S. V.</i> Sauromatian Sites from the Krivaya Luka XI Kurgan Group	187
<i>Sirotnin S. V.</i> An Early Nomad Female Burial with a Shaman Assemblage of the 4 th Century BC in the Southern Urals	202
<i>Malashev V. Yu., Abiev A. K., Bakushev M. A.</i> The Zelikakinsk Settlement of the Caucasian Albania–Sarmatia Period in Caspian Dagestan	217

<i>Zavoykin A. A.</i> Metal Jewelry and Other Metal Items in the Sanctuary of Demeter and Kore («Beregovoy 4»)	231
<i>Vnukov S. Yu., Jefremow N. V.</i> New and Old Names on Ceramic Stamps of Tauric Chersoneses and Sinope	250
<i>Zavoykina N. V.</i> Commercial Marks on Amphorae from Phanagoria Dated to the Third Quarter of the 6 th – 4 th Centuries BC	264

NEW NUMISMATIC AND SPHRAGISTIC MATERIALS

<i>Abramzon M. G., Kuznetsov V. D.</i> Phanagorian Diobols with a Rose Image as an Imitation of the Rhodian type	275
<i>Abramzon M. G., Voroshilov A. N., Voroshilova O. M., Vnukov S. Yu.</i> A Gold Danake of Constantine the Great from the Phanagorian Eastern Necropolis	282
<i>Gaydukov P. G., Gomzin A. A.</i> The 1998 Novgorod Treasure of Kufic Coins	291
<i>Modin R. N.</i> Hanging Seal of Pskov Type from the Open Settlement of Skripino-I, the Moscow Region.	305

FROM THE HISTORY OF ARCHAEOLOGICAL SCIENCE

<i>Sorokina I. A.</i> Archaeology and Museum Construction during the First Years of Soviet Power (1918–1925)	311
--	-----

NOTES

<i>Nikolaenko T. D.</i> The Archaeological Map of Russia. Nizhny Novgorod Region: Methodology of Preparation, Composition and Scientific Potential.	318
<i>Vnukov S. Yu., Antonov E. E.</i> Field Surveys in the Vicinities of Kara-Tobe Hillfort (North-Western Crimea)	324
<i>Vnukov S. Yu.</i> A Rare Sinopean Amphora of Roman Time.	329

ABBREVIATIONS.	333
---------------------	-----

DOI: 10.25681/IARAS.0130-2620.249-1.7-15

Х. А. Амирханов, А. И. Таймазов

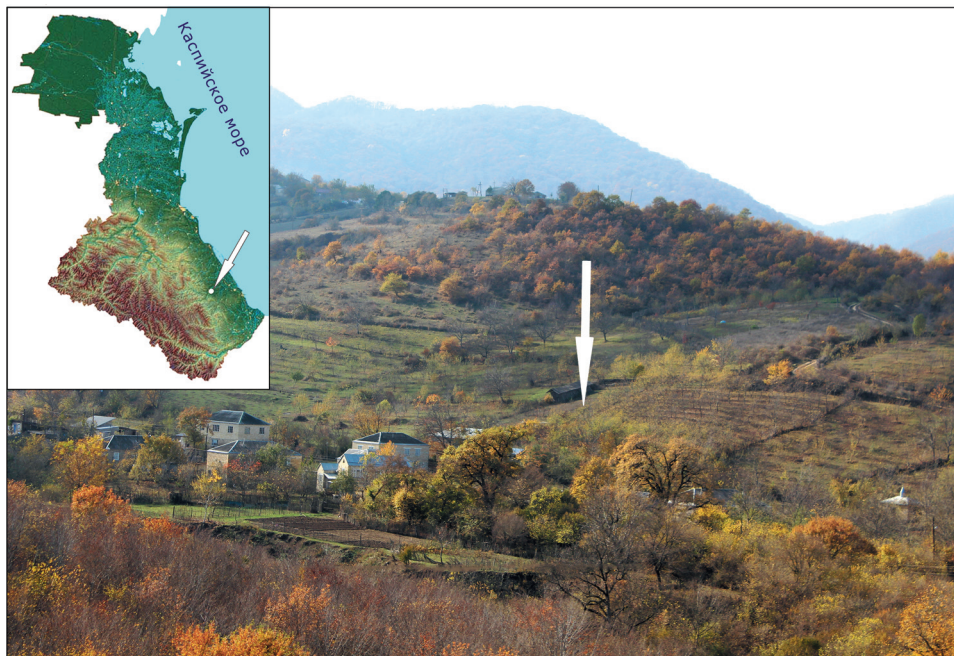
ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ НАХОДКИ У с. ХАДАГИ (РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН)

Резюме. В статье публикуются новые палеолитические материалы из местонахождения Хатаги (Южный Дагестан), которые, несмотря на свою фрагментарность, интересны с точки зрения сочетания в них среднепалеолитической техники первичного раскалывания с верхнепалеолитической техникой вторичной обработки и наличия сформировавшегося верхнепалеолитического типа орудия – ножа типа шательперрон. Как представляется, в этом можно усматривать очередное проявление того, что в палеолитической индустрии технология консервативнее формообразования и данный конкретный случай можно интерпретировать как иллюстрацию процесса перехода от среднего к верхнему палеолиту на Северо-Восточном Кавказе.

Ключевые слова: местонахождение Хадаги, нож типа шательперрон, Северо-Восточный Кавказ, средний – верхний палеолит.

В 2014 г. любителем древностей из с. Хадаги Кайтагского района Республики Дагестан Майсуровым Набиюллой одному из авторов данной заметки, Х. А. Амирханову, были переданы несколько кремневых изделий. Среди них имелись целые пластины, отщепы и одно примечательное во многих отношениях орудие – нож с акцентированием рабочей и аккомодационной частей с использованием для этого разнотипной ретуши (рис. 2, 3). В июне 2017 г. авторами была предпринята поездка к месту обнаружения указанных находок. Цель состояла в предварительном осмотре интересующей местности, ознакомлении с геолого-геоморфологической ситуацией, а также в выяснении пространственной и стратиграфической позиции находок, о которых идет речь.

Село Хадаги расположено в низких предгорьях хребта Кара-сырт, примерно в 28 км к западу от побережья Каспийского моря (рис. 1). Геоморфологически описываемый участок представляет собой концевой отрезок древнего мысовидного выступа в долину реки Жерегула (приток р. Дарвагчай). Проведенный осмотр показывает, что кремневые изделия обнаруживаются у северо-западной окраины села на современной поверхности склона указанного мыса. Последний является при этом левым бортом долины реки Жерегула. Высота места сосредоточения кремней над урезом реки Жерегула примерно 70–80 м. Кремни



**Расположение местонахождения Хадаги на карте
и общий вид места обнаружения находок (показано стрелкой)**

отмечаются в слое современной распахиваемой почвы, а также в стенках и на дне промоин, которые внедряются в желтовато-коричневый суглинок. Хотя на предметах нет явных следов окатанности, по характеру их залегания можно предполагать, что они все же переотложены относительно места своего первоначального залегания. Если это верно, то они должны были изначально залегать в слое суглинков в краевой части более или менее выположенной поверхности отмеченного выше мыса. Разрушение этой присклоновой части мыса, открытой к долине реки, должно было привести к резкспонированию содержавшихся в них кремней.

Обнаруживаемый археологический материал сильно рассеян по площади. Судя по полученной информации и собственным наблюдениям, о какой-то плотности залегания артефактов говорить не приходится. Такую малочисленность находок можно было бы объяснить тафономической ущербностью данного археологического пункта. Однако нужно помнить, что стоянки типа кратковременных охотничьих лагерей с весьма немногочисленным инвентарем зафиксированы в предгорных районах Дагестана в условиях, когда материал залегает *in situ* в безукоризненном геологическом контексте (Анойкин и др., 2014; Рыбалко и др., 2014; Кандыба, Рыбалко, 2015). Таким образом, обнаружение в описываемом нами пункте археологического материала в геологическом контексте нельзя исключить, хотя имевшийся поблизости участок с залеганием материала *in situ*, скорее всего, был разрушен в результате эрозии борта долины.



Рис. 2. Местонахождение Хадаги. Кремневые изделия

1–3 – ножи с ретушированным обушком; 4, 5 – пластинчатые отщепы

Итак, рассматриваемая коллекция предметов состоит из 9 кремневых изделий. Сырьем для них служит серый кремнь, распространенный в Дагестане и происходящий из меловых известняков. Один пластинчатый отщеп с фасетированной ударной площадкой (рис. 2, 4) представляет собой пример использования окремнелого известняка.

Если отвлечься от наличия или отсутствия вторичной обработки, то в рассматриваемую группу артефактов входят 4 пластины, 2 пластинчатых отщепы

и 3 отщепа. Ударная площадка сохранилась у 7 изделий. В четырех случаях она фасетированная, в трех – гладкая. Из четырех пластин ударные площадки сохранились у трех: из них две фасетированные, одна – гладкая. У обоих пластинчатых отщепов площадка также фасетированная.

Во вторичной обработке можно видеть использование краевой ретуши трех разновидностей – пологой («заостряющая»), крутой и вертикальной («притупляющая»). Первая использована для заострения (не исключено – подживления) кромки лезвия ножа с ретушированным обушком (рис. 2, 3). Две остальные применены для оформления аккомодационных, обушковых частей орудий. касаясь вторичной обработки, нельзя не вспомнить, что появление в индустрии стандартизованных пластин и вторичной обработки в виде крутой краевой ретуши было в свое время положено Г. Кларком в основу выделения стадии Mode 4 (т. е. верхнего палеолита) его периодизационной схемы, основанной на смене технологических методов в каменном веке (Clark, 1969).

В отношении орудийного состава в рассматриваемом материале имеется три типологически завершенных изделия с вторичной обработкой: скребок на обломке отщепа и два отщепа с краевой ретушью, не формирующей сколько-нибудь выраженные элементы орудия. Первые из перечисленных предметов представляются нам весьма примечательными для рассуждений об общем культурно-хронологическом облике индустрии, которую фрагментарно, но по своей технико-типологической сути адекватно представляет материал, имеющийся в нашем распоряжении.

Прежде всего, заготовками для рассматриваемых трех орудий послужили пластины. У двух из них сохранились ударные площадки и полные исходные размеры заготовок. Обе заготовки можно отнести к крупным пластинам. Размеры одной из них составляют $7,8 \times 2,5 \times 1$ см (рис. 2, 3); второй – $6,8 \times 2,8 \times 0,8$ см (рис. 2, 1). Ударная площадка у крупной пластины тщательно фасетирована. Негативы на спинке предмета – мелкие, разнонаправленные. Они не указывают на наличие технологически упорядоченного скалывания заготовок с нуклеуса, прежде чем с него была получена данная заготовка.

Особенностью заготовки второго орудия является то, что она имеет плоскую узкую ударную площадку и несет на спинке негативы двух предыдущих пластинчатых снятий на всю длину нуклеуса. Это свидетельствует о регулярном пластинчатом раскалывании нуклеуса, от которого происходит данная заготовка. Подправка кромки ударной площадки в виде «отступания», предшествовавшая скалыванию данной пластины, свидетельствует о владении мастером довольно продвинутой техникой регулируемого пластинчатого скалывания. Этот прием отмечается обычно на призматических (с замкнутым и незамкнутым контуром скалывания) и близких к ним формах нуклеусов.

К описанным выше двум предметам типологически примыкает еще одно изделие с обломанной ударной площадкой (рис. 2, 2). Оно повторяет по основным характеристикам предыдущее, отличаясь от него лишь наличием изначального природного изъема сырья, который пришелся на часть брюшка предмета. Несколькo меньше и размеры данной заготовки: $5,4 \times 2,7 \times 0,7$ см.

Типологически все три описанных предмета относятся к категории ножей с ретушированным обушком. Когда нож изготовлен на крупной пластине и имеет

дугообразный ретушированный обушок у одного из концов заготовки, то он в той или иной степени неизбежно будет повторять форму ножа типа шательперрон (*Bordes et al.*, 2011). В нашем случае в наибольшей степени этому отвечает предмет, изображенный на рис. 2, 1. У него на дистальном конце крутой краевой ретушью оформлен дугообразный обушок. Второй край не ретуширован, на нем отмечаются лишь очень короткие участки со случайными и нерегулярными по размерам фасетками, которые могут представлять собой механические повреждения, возникшие в результате переотложения предмета.

У изделия меньшего размера (рис. 2, 2) дугообразный обушок обработан крутой, близкой к вертикальной, регулярной ретушью, захватывающей весь край заготовки. Второй край не имеет никаких признаков обработки. Здесь нет также следов механических повреждений.

Очень интересен третий, самый крупный, предмет описываемой группы изделий (рис. 2, 3). Одной из его особенностей является то, что здесь ретушью четко выделены две разнофункциональные части орудия – рабочая и аккомодационная. Рабочая часть приурочена к дистальной части орудия, занимая половину длины заготовки. Она обработана крупной краевой пологой («заостряющей») ретушью. Резко отличается характер обработки края остальной части изделия. Отделка последней по всей окружности исходной заготовки, за исключением указанного выше участка, приходящегося на рабочую часть, и фасетированной поверхности ударной площадки, оформлена крупной вертикальной односторонней («притупливающей») краевой ретушью. То, что подобным образом ретуширован не только обушок, но обработана и вся нижняя половина орудия (охватывая оба края), наводит на мысль о том, что использование данного изделия предполагало его закрепление в какой-то рукояти.

Остальные предметы этой немногочисленной коллекции в виде отдельных отщепов с незначительными участками ретуши и одно изделие, которое типологически относится к ножам с естественной спинкой, не добавляют ничего существенного в технико-типологические характеристики и культурно-хронологические обобщения рассмотренного материала.

Обобщая приведенное выше описание, можно отметить, что совокупность находок местонахождения Хадаги представляет собой остатки разрушенной стоянки палеолитического времени. Для определения того, к какому именно отрезку палеолита относится этот материал, существенными представляются следующие заключения.

1. Наиболее значимым для культурно-хронологической оценки данного материала является сочетание в нем архаичной первичной обработки камня, в которой ведущее место занимает прием фасетирования ударных площадок, с типично верхнепалеолитической разновидностью вторичной обработки в виде крутой и вертикальной краевой ретуши. Существенно, что это сочетание наблюдается на одних и тех же орудиях, причем на таких, которые типологически в наибольшей степени характерны для раннего верхнего палеолита, например начальной стадии шательперрона (*Bordes et al.*, 2011). Правда, получение пластин там не предполагает использования приема фасетирования.

2. По совокупности технико-типологических характеристик инвентарь местонахождения Хадаги обнаруживает максимальную близость к палеолитическим

материалам предгорий Южного Дагестана, которые не имеют пока четких культурных атрибуций, но датируются по калиброванным радиоуглеродным датам в диапазоне примерно 47–37 тыс. л. н.

3. Постановка проблемы выделения пластов культуры, определяемых как переходные от среднего к верхнему палеолиту, а также относящихся к начальному и раннему верхнему палеолиту, для Северо-Восточного Кавказа в настоящее время не обеспечена необходимыми материалами.

4. Для территории Северо-Восточного Кавказа отсутствует возможность сравнивать между собой материалы различных стадий верхнего палеолита, и это создает дополнительную трудность в определении технико-типологических особенностей каменной индустрии, относящейся к начальной поре указанной эпохи. Но одно проявляется достаточно отчетливо – в протекании культурного процесса в восточной и западной частях Кавказа существуют принципиальные различия. Если не на всей территории Восточного Кавказа, то (судя по датировкам тинитских стоянок), по крайней мере, на Северо-Восточном Кавказе (*Анойкин, Борисов, 2013; 2014; 2015; Деревянко, Анойкин и др., 2007; Деревянко, Зенин и др., 2007; Деревянко и др., 2012*) не отмечается нарушение преемственности в развитии культуры на позднем этапе среднего палеолита. Что же касается Западного Кавказа, то здесь происходит разрыв этой непрерывности, угасание культуры среднего палеолита и смена неандертальского населения анатомически современным типом сапиенса, который и являлся носителем проникшей на эту территорию новой, верхнепалеолитической, культуры (*Margherita et al., 2017; Bar-Yosef et al., 2006; 2011; Belfer-Cohen, Goring-Morris, 2012; Meshveliani et al., 2004; Pleurdeau et al., 2016; Shidrang, 2013*).

5. Отмеченное выше, конечно, не означает, что процесс становления верхнего палеолита не затронул Восточный Кавказ. Речь, по всей видимости, может идти о проявлении здесь региональной специфики протекания этого процесса, как это отмечается в различных регионах Евразии. Как бы то ни было, имеющиеся данные ведут нас к выводу, что смена среднего палеолита верхним на Северо-Восточном Кавказе проходила по модели, отличающейся от той, что имела место на Западном Кавказе. Известно, что, по крайней мере, на протяжении значительной части среднего палеолита развитие культуры на Северо-Восточном и Северо-Западном Кавказе шло различными путями (*Амирханов, 2015*) и испытывало влияние культурных импульсов, имеющих совершенно разные истоки и направления воздействия. На протяжении всего рассматриваемого времени Северо-Восточный Кавказ не входил в единое пространство Центральной и Восточной Европы (включая Крым и Северо-Западный Кавказ), где имела место определенная культурная нивелировка, ярко окрашенная колоритом восточного микока. Скорее всего, эти различия в культурной географии имели свое продолжение и на отрезке палеолита, следующем непосредственно за средним палеолитом.

ЛИТЕРАТУРА

Амирханов Х. А., 2015. Обзор исследований и состояние изученности среднего палеолита на Северо-Восточном Кавказе // Следы в истории. К 75-летию В. Е. Щелинского. СПб.: ИИМК РАН. С. 61–69.

- Анойкин А. А., Борисов М. А., 2013. Исследования многослойной палеолитической стоянки Тинит-1 (Южный Дагестан) в 2013 году // ПАЭАССТ. Т. XIX. С. 9–13.
- Анойкин А. А., Борисов М. А., 2014. Каменная индустрия рубежа среднего – верхнего палеолита местонахождения Рубас-1 (Приморский Дагестан): новые данные // ПАЭАССТ. Т. XX. С. 11–14.
- Анойкин А. А., Борисов М. А., 2015. Каменная индустрия верхнего комплекса артефактов местонахождения Рубас-1 (по материалам раскопок 2015 г.) // ПАЭАССТ. Т. XXI. С. 15–18.
- Анойкин А. А., Борисов М. А., Рыбалко А. Г., Славинский В. С., 2014. Индустрии рубежа среднего – верхнего палеолита в Приморском Дагестане (по материалам раскопок стоянки Тинит-1 в 2011–2013 гг.) // Гуманитарные науки в Сибири. № 2. С. 9–14.
- Деревянко А. П., Амирханов Х. А., Зенин В. Н., Анойкин А. А., Рыбалко А. Г., 2012. Проблемы палеолита Дагестана / Отв. ред. М. В. Шуньков. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН. 292 с.
- Деревянко А. П., Анойкин А. А., Славинский В. С., Борисов М. А., Кулик Н. А., 2007. Тинит 1 – новая многослойная палеолитическая стоянка в долине р. Рубас // ПАЭАССТ. Т. XIII. С. 72–77.
- Деревянко А. П., Зенин В. Н., Лецинский С. В., Кулик Н. А., Зенин И. В., 2007. Исследования раннего палеолита в Южном Дагестане // ПАЭАССТ. Т. XIII. С. 78–79.
- Кандыба А. В., Рыбалко А. Г., 2015. Новые данные о среднем палеолите Юго-Восточного Дагестана (по материалам памятника Дарвагчай-залив-1 // Известия Алтайского государственного университета. Т. 12. № 4 (88). С. 77–81.
- Рыбалко А. Г., Кандыба А. В., Анойкин А. А., 2014. Средний палеолит бассейна реки Дарвагчай (Приморский Дагестан) // Вестник Дагестанского научного центра РАН. № 54. С. 59–66.
- Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., Adler D. S., 2006. The implication of the Middle-Upper Paleolithic boundary in the Caucasus to Eurasian prehistory // *Anthropologie*. Vol. 44. Iss. 1. P. 49–60.
- Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., Meshveliani T., Jakeli N., Bar-Oz G., Baretto E., Goldberg P., Kvavadze E., Matskevich Z., 2011. Dzudzuana an upper palaeolithic cave site in the Caucasus foothills (Georgia) // *Antiquity*. Vol. 85. Iss. 328. P. 331–349.
- Belfer-Cohen A., Goring-Morris A. N., 2012. The earlier Upper Palaeolithic: a View from The Southern Levant // *L'Aurignacien de la grotte Yafteh et son context (fouilles 2005–2008)* / Eds: M. Otte, S. Shindrang, D. Flas. Liege: ERAUL. P. 127–136. (ERAUL; 132.)
- Bordes J.-G., Bachelier I. F., Le Brun-Ricalens F., Michel A., 2011. Towards a new «transition»: new data concerning the lithic industries from the beginning of the Upper Paleolithic in Southwestern France // *Characteristic Features of the Middle to Upper Paleolithic Transition in Eurasia: Proceedings of the International Symposium (July 4–10, 2011, Denisova Cave, Altai)*. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. P. 10–23.
- Clark G., 1969. *World Prehistory: a New Synthesis*. Cambridge: Cambridge University press. 331 p.
- Margherita C., Oxilia G., Barbi V., Panetta D., Hublin J.-J., Lordkipanidze D., Meshveliani T., Jakeli N., Matskevich Z., Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., Pinhasi R., Benazzi S., 2017. Morphological description and morphometric analyses of the Upper Palaeolithic human remains from Dzudzuana and Satsurblia caves, western Georgia // *Journal of Human Evolution*. Vol. 113. P. 83–90.
- Meshveliani T., Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., 2004. The Upper Paleolithic of Western Georgia // *The Early Upper Palaeolithic beyond Western Europe*. Berkeley: University of California Press. P. 129–143.
- Pleurdeau D., Moncel M.-H., Pinhasi R., Yeshurun R., Higham T., Agapishvili T., Bokeria M., Muskhelishvili A., Le Bourdonnec F.-X., Nomade S., Poupeau G., Bocherens H., Frouin M., Genty D., Pierre M., Pons-Branchu E., Lordkipanidze D., Tushabramishvili N., 2016. Bondi cave and the Middle-Upper Palaeolithic transition in western Georgia (south Caucasus) // *Quaternary Science Reviews*. Vol. 146. P. 77–98.
- Shidrang S., 2013. Middle East Middle to Upper Paleolithic Transitional Industries // *Encyclopedia of Global Archaeology*. New York: Springer. P. 4894–4907.

Сведения об авторах

Амирханов Хизри Амирханович, Институт археологии РАН, ул. Дм. Ульянова, 19, Москва, 117036, Россия; Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра

РАН, ул. Ярагского, 75, г. Махачкала, 367025, Республика Дагестан, Россия; e-mail: Amirkhanov@rambler.ru;

Таймазов Артур Исапилович, Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН, ул. Ярагского, 75, г. Махачкала, 367025, Республика Дагестан, Россия; e-mail: taymazov_artur@mail.ru

H. A. Amirkhanov, A. I. Taymazov

PALEOLITHIC FINDS NEAR THE VILLAGE OF KHADAGI (REPUBLIC OF DAGESTAN)

Abstract. The paper publishes new Paleolithic materials from the location known as Khadagi (Southern Dagestan), which, though fragmented, are interesting because they combine Middle Paleolithic knapping technique with the Upper Paleolithic type of tool, i. e. a knife of the Châtelperron type. It may be perceived as another manifestation of the fact that technology in Paleolithic industry is more conservative than morphology of the artifact whereas this specific case may be interpreted as an illustration of the transition from the Middle Paleolithic to the Upper Paleolithic in the Northeast Caucasus.

Keywords: Khadagi location, knife of the Châtelperron type, Northeast Caucasus, Middle–Upper Paleolithic.

REFERENCES

- Amirkhanov H. A., 2015. Obzor issledovaniy i sostoyanie izuchennosti srednego paleolita na Severo-Vostochnom Kavkaze [Review of vestigations and state of research of Middle Palaeolithic in North-Eastern Caucasus]. *Sledy v istorii. K 75-letiyu V. E. Shchelinskogo [Tracks in history. Toward 75th anniversary of V. E. Shchelinskii]*. St. Petersburg: IIMK RAN, pp. 61–69.
- Anoykin A. A., Borisov M. A., 2013. Issledovaniya mnogosloynnoy paleoliticheskoy stoyanki Tinit-1 (Yuzhnyy Dagestan) v 2013 godu [Investigations of multilayer Palaeolithic site Tinit-1 (Southern Dagestan) in 2013]. *PAEASST*, XIX, pp. 9–13.
- Anoykin A. A., Borisov M. A., 2014. Kamennaya industriya rubezha srednego–verkhnego paleolita mestonakhozhdeniya Rubas-1 (Primorskiy Dagestan): novye dannye [Stone industry of the Middle to Upper Palaeolithic transition at site Rubas-1 (Coastal Dagestan): new data]. *PAEASST*, XX, pp. 11–14.
- Anoykin A. A., Borisov M. A., 2015. Kamennaya industriya verkhnego kompleksa artefaktov mestonakhozhdeniya Rubas-1 (po materialam raskopok 2015 g.) [Stone industry of upper complex of artefacts of site Rubas-1 (based on materials from excavations of 2015)]. *PAEASST*, XXI, pp. 15–18.
- Anoykin A. A., Borisov M. A., Rybalko A. G., Slavinskiy V. S., 2014. Industrii rubezha srednego – verkhnego paleolita v Primorskom Dagestane (po materialam raskopok stoyanki Tinit-1 v 2011–2013 gg.) [Industries of the Middle to Upper Palaeolithic transition in Coastal Dagestan (based on materials from excavations of site Tinit-1 in 2011–2013)]. *Gumanitarnye nauki v Sibiri [Humanities in Siberia]*, 2, pp. 9–14.
- Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., Adler D. S., 2006. The implication of the Middle-Upper Paleolithic boundary in the Caucasus to Eurasian prehistory. *Anthropologie*, vol. 44, iss. 1. 49–60.
- Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., Meshveliani T., Jakeli N., Bar-Oz G., Baretto E., Goldberg P., Kvavadze E., Matskevich Z., 2011. Dzudzuana an Upper Palaeolithic cave site in the Caucasus foothills (Georgia). *Antiquity*, vol. 85, iss. 328, pp. 331–349.
- Belfer-Cohen A., Goring-Morris A. N., 2012. The earlier Upper Palaeolithic: a View from The Southern Levant. *L'Aurignacien de la grotte Yafteh et son context (fouilles 2005–2008)*. M. Otte, S. Shindrang,

- D. Flas, eds. *Liege: Etudes et Recherches Archeologiques de l' Universite de Liege*, pp. 127–136. (*Etudes et Recherches Archeologiques de l' Universite de Liege*, 132.)
- Bordes J.-G., Bachellerie F., Le Brun-Ricalens F., Michel A., 2011. Towards a new «transition»: new data concerning the lithic industries from the beginning of the Upper Paleolithic in Southwestern France. *Characteristic Features of the Middle to Upper Paleolithic Transition in Eurasia: Proceedings of the International Symposium*. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, pp. 10–23.
- Clark G., 1969. *World Prehistory: a New Outline*. Cambridge: Cambridge Univ. press. 331 p.
- Derevyanko A. P., Amirkhanov H. A., Zenin V. N., Anoykin A. A., Rybalko A. G., 2012. Problemy paleolita Dagestana [Problems of Palaeolithic of Dagestan]. M. V. Shun'kov, ed. Novosibirsk: IAET SO RAN. 292 p.
- Derevyanko A. P., Anoykin A. A., Slavinskiy V. S., Borisov M. A., Kulik N. A., 2007. Tinit 1 – novaya mnogosloynaya paleoliticheskaya stoyanka v doline r. Rubas [Tinit 1 – new multilayer Palaeolithic site in Rubas River valley]. *PAEASST*, XIII, pp. 72–77.
- Derevyanko A. P., Zenin V. N., Leshchinskiy S. V., Kulik N. A., Zenin I. V., 2007. Issledovaniya rannego paleolita v Yuzhnom Dagestane [Investigations of Early Palaeolithic in South Dagestan]. *PAEASST*, XIII, pp. 78–79.
- Kandyba A. V., Rybalko A. G., 2015. Novye dannye o srednem paleolite yugo-vostochnogo Dagestana (po materialam pamyatnika Darvagchay-zaliv-1) [New data on Middle Palaeolithic of South-Eastern Dagestan (based on materials from site Darvagchay-zaliv-1)]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Altai State university]*, vol. 2, no. 4 (88), pp. 77–81.
- Margherita C., Oxilia G., Barbi V., Panetta D., Hublin J.-J., Lordkipanidze D., Meshveliani T., Jakeli N., Matskevich Z., Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., Pinhasi R., Benazzi S., 2017. Morphological description and morphometric analyses of the Upper Palaeolithic human remains from Dzudzuana and Satsurbliia caves, western Georgia. *Journal of Human Evolution*, 113, pp. 83–90.
- Meshveliani T., Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A., 2004. The Upper Paleolithic of Western Georgia. *The Early Upper Palaeolithic beyond Western Europe*. Berkeley: Univ. of California Press, pp. 129–143.
- Pleurdeau D., Moncel M.-H., Pinhasi R., Yeshurun R., Higham T., Agapishvili T., Bokeria M., Muskhelishvili A., Le Bourdonnec F.-X., Nomade S., Poupeau G., Bocherens H., Frouin M., Genty D., Pierre M., Pons-Branchu E., Lordkipanidze D., Tushabramishvili N., 2016. Bondi cave and the Middle-Upper Palaeolithic transition in western Georgia (South Caucasus). *Quaternary Science Reviews*, 146, pp. 77–98.
- Rybalko A. G., Kandyba A. V., Anoykin A. A., 2014. Sredniy paleolit basseyna reki Darvagchay (Primorskiy Dagestan) [Middle Palaeolithic of Dagvachay River basin (Coastal Dagestan)]. *Vestnik Dagestanskogo nauchnogo tsentra RAN [Bulletin of Dagestan scientific centre RAS]*, 54, pp. 59–66.
- Shidrang S., 2013. Middle East Middle to Upper Paleolithic Transitional Industries. *Encyclopedia of Global Archaeology*. New York: Springer, pp. 4894–4907.

About the authors

Amirkhanov Hizri A., Institute of Archaeology Russian Academy of Sciences, ul. Dm. Ulyanova 19, Moscow, 117036, Russian Federation; Institute of History, Archaeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center Russian Academy of Sciences, ul. Jaragского, 75, Makhachkala 367025, Republic of Dagestan, Russian Federation; e-mail: Amirkhanov@rambler.ru;

Taymazov Artur I., Institute of History, Archaeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center Russian Academy of Sciences, ul. Jaragского, 75, Makhachkala, 367025, Republic of Dagestan, Russian Federation; e-mail: taymazov_artur@mail.ru