

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ

Издаются с 1939 года

Выпуск
242



Главный редактор
Н. А. МАКАРОВ



ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ ЯСК
ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ
МОСКВА 2016

УДК 902/904
ББК 63.4
К 78

**Краткие сообщения Института археологии
Вып. 242 2016**

Главный редактор:
Академик РАН Н. А. Макаров

Издание основано в 1939 г.
Выходит 4 раза в год

Редакционный совет:

д-р П. Бан, проф. А. Блюене, проф. М. Вагнер, проф. М. Волошин, д. и. н. М. С. Гаджиев,
проф. О. Далли, проф. К. фон Карнап Борнхайм, чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин, д. и. н. А. К. Левыкин,
чл.-корр. РАН Н. В. Полосьмак, д-р Т. Хайм, д-р Б. Хорд, д-р Чжан Со Хо

Редакционная коллегия:

д. и. н. Л. И. Авилова (зам. гл. ред.), к. и. н. К. Н. Гаврилов, д. и. н. М. В. Добровольская,
д. и. н. А. А. Завойкин, д. и. н. В. И. Завьялов, проф. М. Казанский, д. и. н. А. Р. Канторович,
к. и. н. В. Ю. Коваль, к. и. н. Н. В. Лопатин, к. и. н. Ю. В. Лунькова (отв. секретарь редакции),
чл.-корр. Болгарской АН В. Николов, Ю. Ю. Пиотровский, к. и. н. Н. М. Чаиркина,
д. и. н. В. Е. Щелинский

К 78 Краткие сообщения Института археологии. Вып. 242 / Ин-т археологии РАН; Гл. ред. Н. А. Макаров. — М.: Издательский Дом ЯСК; Языки славянской культуры. — 264 с., ил.

ISSN 0130-2620
ISBN 978-5-94457-258-5

УДК 902/904
ББК 63.4

BRIEF COMMUNICATIONS OF THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY
Editor-in-chief Academician N. A. MAKAROV

*На задней стороне обложки изображено
фото фрагмента подвески со знаком Рюриковичей из Клещина
(к статье Н. А. Макарова)*

Подписка на журнал оформляется по Объединенному каталогу
«Пресса России», т. 1, индекс 11907.
Электронный адрес редакции: ksia@iaran.ru.

Адрес: 117036 Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19;
Телефон +7 (499) 126-47-98, Факс +7 (499) 126-06-30
E-mail: ksia@iaran.ru

ISBN 978-5-94457-258-5

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук, 2016
© Авторы, 2016
© Издательский Дом ЯСК, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ КАМНЯ К ЖЕЛЕЗУ. ПРОБЛЕМЫ И МАТЕРИАЛЫ

<i>Лев С. Ю., Еськова Д. К.</i> Кремневый инвентарь стоянки Зарайск В	7
<i>Жилин М. Г.</i> Зубчатые острия в мезолите Верхнего Поволжья	17
<i>Александрова О. И.</i> Результаты трасологического анализа каменного инвентаря верхнепалеолитического слоя навеса Чыгай на Северо-Западном Кавказе	34
<i>Петрова Н. Ю.</i> Технологическое изучение керамики поселения Ярымтепе I (периоды протохассуны и архаической Хассуны)	48
<i>Кренке Н. А., Тавлицева Е. Ю., Чаукин С. Н.</i> Новые направления в изучении памятников дьяковской культуры	60
<i>Успенский П. С., Чаукин С. Н.</i> Ареал городищ дьякова типа	71
<i>Белая Н. Н., Шевченко А. А.</i> Городище Россошки I на Среднем Дону	81
<i>Меркулов А. Н.</i> Хозяйственно-производственные комплексы среднедонского населения скифского времени	96

ЭПОХА СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

<i>Коваль В. Ю., Русаков П. Е.</i> Новые исследования оборонительных сооружений Ростислава Рязанского	113
<i>Стрикалов И. Ю.</i> Острог Переяславля Рязанского в свете исследований 2015 года	124
<i>Болелов С. Б., Колганова Г. Ю., Никифоров М. Г.</i> Анализ архитектурных памятников Хорезма на основе особенностей фортификации	132
<i>Ершов И. Н.</i> Новые исследования домонгольского храма на ул. Школьная, 2, в Смоленске в 2014 году	150
<i>Глазунова О. Н.</i> Заготовки архитектурных вставок-тарелок второй половины XVII в. из Новоиерусалимского монастыря	161
<i>Чернов С. З.</i> Куфический дирхем 862/863 г. из Буркова на Клязьме	165
<i>Макаров Н. А.</i> Подвеска со знаком Рюриковичей из летописного Клещина	180
<i>Олейников О. М.</i> Новый тип письменных принадлежностей из Великого Новгорода	191

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ В АРХЕОЛОГИИ

<i>Завьялов В. И., Терехова Н. Н.</i> К проблеме перехода от эпохи бронзы к эпохе железа (технологический аспект)	199
<i>Воронин К. В., Мацковский В. В., Долгих А. В.</i> Радиоуглеродное и дендрохронологическое датирование краснофонной иконы «Святой Николай Мирликийский со сценами жития»	212

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ «УЧЕНЫЕ И ИДЕИ: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ» (МОСКВА, 2014 г.)

<i>Мельникова О. М.</i> История археологии в Удмуртии в 1920-е гг.: исследовательские практики и власть	221
---	-----

<i>Палиенко С. В.</i> В. Ф. Генинг и формирование киевского центра теоретической археологии . . .	232
<i>Стрижова Н. Б.</i> Диалог археологов: из переписки П. С. Уваровой и В. А. Городцова (по материалам ОПИ ГИМ)	245
<i>Добровольская М. В., Решетова И. К., Дэвлет Е. Г.</i> К обсуждению новых материалов археологических исследований и их интерпретации.	253
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	259
ОТ РЕДАКЦИИ	261

CONTENTS

FROM STONE TO IRON. PROBLEMS AND MATERIALS

<i>Lev S. Yu., Yes'kova D. K.</i> Lithic industry of Zaraysk B site	7
<i>Zhilin M. G.</i> Barbed points of the Upper Volga region in the Mesolithic.	17
<i>Aleksandrova O. I.</i> Results of the use-wear analysis of stone tools from the Upper Palaeolithic layer in the Chygai rock shelter in the North Caucasus.	34
<i>Petrova N. Yu.</i> Technological studies of ceramics from Yarymtepe I (proto-Hassuna and archaic Hassuna periods)	48
<i>Krenke N. A., Tavlintseva E. Yu., Chaukin S. N.</i> New areas in the studies of the D'yakovo sites	60
<i>Uspensky P. S., Chaukin S. N.</i> Hillforts of the D'yakovo type: the area of the culture	71
<i>Belaya N. N., Shevchenko A. A.</i> Rossoshki I fortified settlement on the Middle Don	81
<i>Merkulov A. N.</i> Household production constructions of the Middle Don population from the Scythian period.	96

MEDIEVAL EPOCH

<i>Koval V. Yu., Rusakov P. E.</i> New excavations of the Rostislavl Ryazansky defensive structures	113
<i>Strikalov I. Yu.</i> The Pereyaslavl Ryazansky wooden fort in the light of the 2015 explorations	124
<i>Bolelov S. B., Kolganova G. Yu., Nikiforov M. G.</i> Analysis of Khorezmian architectural monuments based on features of fortification	132
<i>Ershov I. N.</i> New studies of the pre-Mongol church on Shkolnaya street 2 in Smolensk in 2014	150
<i>Glazunova O. N.</i> Blanks for architectural insets/plates of the second half of the 17 th century from the New Jerusalem monastery	161
<i>Chernov S. Z.</i> The kufic dirham of 862/863 from Burkovo on the Klyaz'ma River	165
<i>Makarov N. A.</i> A Pendant with the Rurikids sign from Kleshchin of the Russian Chronicles	180
<i>Oleynikov O. M.</i> A new type of writing implements from Novgorod the Great.	191

METHODS OF NATURAL SCIENCES IN RESEARCH OF ARCHAEOLOGICAL OBJECTS

<i>Zavyalov V. I., Terekhova N. N.</i> Revising the issue of the transition from the Bronze Age to the Iron Age (the technological aspect).	199
<i>Voronin K. V., Matskovskiy V. V., Dolgikh A. V.</i> Radiocarbon and dendrochronological dating of the red background icon of St. Nicholas of Myra with scenes from his life.	212

TRANSACTIONS OF THE CONFERENCE «RESEARCHERS AND IDEAS: HISTORY OF ARCHAEOLOGICAL KNOWLEDGE» (MOSCOW, 2014)

<i>Mel'nikova O. M.</i> History of archaeology in Udmurtia in the 1920-s: research practice and people in power.	221
<i>Paliienko S. V. V. F.</i> Gening and development of the Kiev center for theoretical archaeology	232

<i>Strizhova N. B.</i> The dialogue between archaeologists: fragments of a correspondence between P. S. Uvarova and V. A. Gorodtsov (on materials of OPI of State Historie museum)	245
<i>Dobrovolskaya M. V., Reshetova I. K., Devlet E. G.</i> On the discussion of materials from archaeological researches and their interpretations	253
ABBREVIATIONS	259
SUBMISSION GUIDE	261

ОТ КАМНЯ К ЖЕЛЕЗУ. ПРОБЛЕМЫ И МАТЕРИАЛЫ

С. Ю. Лев, Д. К. Еськова

КРЕМНЕВЫЙ ИНВЕНТАРЬ СТОЯНКИ ЗАРАЙСК В

Резюме. С 2006 по 2011 г. в Зарайске проводились работы на стоянке Зарайск В – наиболее позднем памятнике костенковско-авдеевской культуры. Это однослойное поселение, культурный слой которого литологически связан с верхней погребенной почвой. Коллекция составила 1781 экз. Технологический анализ всей коллекции позволил выявить последовательность операций по первичному расщеплению кремня. Он был дополнен ремонтом кремневого инвентаря, осуществленным в максимально возможном объеме, и позволил предположить наличие полного технологического контекста, связанного с изготовлением пластин и орудий на пластинах. Типологическая специфика орудийного набора стоянки Зарайск В заключается в процентном соотношении различных категорий и типов орудий и наличии специфических МППК, отсутствующих на Зарайске А.

Ключевые слова: Зарайская стоянка, верхний палеолит, костенковско-авдеевская культура, каменный инвентарь, технологический анализ.

Хронологические рамки бытования костенковско-авдеевской культуры весьма широки: они охватывают промежуток от 24 тыс. л. н. (наиболее ранние датировки 1-го слоя стоянки Костенки 1) (Радиоуглеродная хронология..., 1997. С. 31) до 16–17 тыс. л. н. (датировки верхнего слоя Зарайска А и Зарайска В) (Амирханов, 2000). В ходе исследований стоянки Зарайск А удалось выявить четыре культурных слоя, каждый из которых маркируется существенным изменением в пространственной организации жилой площадки (Амирханов и др., 2009).

Последнее десятилетие проводилось полевое изучение стоянки Зарайск В, расположенной на соседнем мысу, к северу от кремлевского. Раскопанная площадь составляет более 200 м². Этот памятник интересен тем, что здесь представлен исключительно верхний культурный слой, литологически связанный с верхней погребенной почвой (ВПП). Большая часть находок залегает в подошве гумусированного горизонта. Нижележащие слои, характерные для Зарайска А, на нем отсутствуют. Иначе выглядит здесь и геологическая стратиграфия. Спорово-пыльцевой анализ указывает на то, что культурный слой формировался в погребенной почве в условиях относительного потепления, наступившего

после максимальной стадии валдайского оледенения. Фаунистические остатки в основном принадлежат мамонту; единично представлены кости волка, бизона, лошади и северного оленя. Для Зарайска В на настоящий момент получена одна радиоуглеродная датировка – 16520 ± 760 (ГИН 14458а), подтверждающая данные геологической стратиграфии о синхронности верхнего культурного слоя Зарайска А – слоя в верхней погребенной почве – и культурного слоя Зарайска В.

Целью данной работы является технико-типологическая характеристика каменной индустрии позднего этапа бытования костенковско-авдеевской культуры на основе анализа материалов стоянки Зарайск В и его сопоставления с материалом из слоя ВПП стоянки Зарайск А.

Материал

Коллекция каменного инвентаря стоянки Зарайск В насчитывает около 2000 предметов. К этому можно было бы добавить еще 1256 экз. из раскопок А. В. Трусова в 1983 г. (охранные работы на площади 40 м² в траншее при прокладке газовой трубы). Коллекция 1983 г. находится на хранении в ГИМе и состоит из трех скоплений, локализованных вокруг конструкции, интерпретируемой как легкое наземное жилище (Трусов, 1994. С. 111–113). Судя по описанию автора раскопок, состав скоплений, их стратиграфическое положение, а также удаленность от раскопа 2011 г. всего на 10–15 м позволяют предположить, что данный комплекс также относится к Зарайску В. Для уточнения этого вопроса потребуются проведение технологического анализа материалов раскопок 1983 г. и ремонта с коллекцией Зарайска В.

В данной работе использован материал, полученный в ходе раскопок 2006–2011 гг., – 1781 экз. (1103 без учета микродебитажа). Для коллекции был осуществлен максимально возможный ремонт, в результате которого было собрано в «складни» 27 % кремневых сколов (без учета микродебитажа).

Сырье

На стоянке Зарайск В так же, как и на стоянке Зарайск А (Еськова, 2015), использовалось для расщепления лишь два вида сырья: местный карбоновый верхневолжский кремьень и черный кремьень, предположительно происходящий из среднего течения р. Ока (Озёрский или Коломенский районы) в 25–35 км от Зарайских стоянок. Доля предметов из черного кремья на стоянке Зарайске В невелика, составляет лишь 0,27 %. Доля предметов из черного кремья в слое ВПП Зарайска А также невелика и составляет всего 0,16 %¹. В обоих случаях наиболее вероятно транспортировка на стоянки готовых орудий и заготовок из этого вида сырья, так как среди немногочисленных предметов отсутствуют нуклеусы, первичные отщепы и технологические сколы. Обращает на себя внимание, что в коллекции Зарайска В из черного кремья были изготовлены микроорудия, существенно отличающиеся по характеру вторичной обработки от типичных для Зарайска А (Лев, 2009; Лев, Еськова, 2012). В то же

¹ Данные по коллекции каменного инвентаря слоя в ВПП Зарайска А из раскопок 2004–2005 гг.

время в коллекции Зарайска А в слое ВПП отсутствуют орудия (в частности, и микроорудия), изготовленные из черного кремня.

Технологический контекст

Судя по наличию на стоянке Зарайск В почти всех стадийных форм расщепления карбонового верхневолжского кремня (от нуклеусов до сколов оживления орудий) и значительной доле, которую составляют отходы расщепления в коллекции каменного инвентаря (табл. 1), можно сделать предположение о полноте основного технологического контекста, связанного с изготовлением пластин и орудий на пластинах.

Таблица 1. Расщепленный кремень стоянки Зарайск В

Категория предметов расщепления (из верхневолжского карбонового кремня)	Кол-во	% (в скобках приведена доля без учета микродебитажа)
Нуклеусы	3	0,16 % (0,2 %)
Вторичные нуклеусы	1	0,05 % (0,06 %)
Первичные отщепы	149	8,3 % (13,5 %)
Отщепы без корки	315	17,6 % (28,6 %)
Первичные осколки	13	0,7 % (1,1 %)
Осколки	96	5,3 % (8,7 %)
Сколы создания и оживления площадки нуклеуса	92	5,1 % (8,3 %)
Пластины (целые и проксимальные части)	52	2,1 % (4,7 %)
Пластины (медиальные и дистальные фрагменты)	72	4 % (6,5 %)
Пластинки (целые и проксимальные части)	55	3 % (5 %)
Пластинки (медиальные и дистальные части)	37	2 % (3,3 %)
Пластинчатые отщепы	28	1,5 % (2,5 %)
Орудия на пластинах	65	3,6 % (5,9 %)
Орудия на отщепах	20	1,1 % (1,8 %)
Сколы оживления НКТ	66	3,7 % (6 %)
Резцовые отщепы	34	1,9 % (3 %)
Чешуйки	683	38,3 % (-)
Всего (с учетом микродебитажа):	1781	100 %
	(1098 без учета микродебитажа)	

Для изученного раскопками участка стоянки Зарайск В на основании максимально возможного ремонта каменных сколов нами были реконструированы все основные операции по первичному расщеплению, а также значительная часть операций, связанных со вторичной обработкой (*Лев, Еськова, 2012*).

Из 13 реконструированных операций по первичному расщеплению, большая часть которых была осуществлена в рамках трех основных скоплений кремня (Там же), лишь одна связана с изготовлением преформы нуклеуса. Две операции были направлены на скалывание крупных пластин с нуклеусов, подготовка преформ для которых и скалывание первых заготовок было произведено за пределами исследованной площади стоянки. Цель еще двух операций заключалась в скалывании мелких пластин и пластинок с нуклеусов, принесенных на исследованную площадь стоянки уже после их продолжительного использования. Одна операция была связана с ликвидацией залома на поверхности расщепления нуклеуса, с которого до этого за пределами исследованной площади производилось скалывание крупных пластин. Было зафиксировано четыре независимых операции по восстановлению острого угла между площадками нуклеусов и поверхностью расщепления. Одна операция была связана с «ситуационным» скалыванием нерегулярной пластинчатой заготовки с массивного отщепы – вторичного нуклеуса. И наконец, две абсолютно непродуктивные операции («ученические»?) заключались в скалывании серии пластинчатых отщепов с нуклеусов, предварительно служивших для скалывания пластин/пластинок.

Заготовки для орудий на пластинах и крупные пластины, обнаруженные вне скоплений, не были получены в ходе описанных операций, все они были принесены на изученную раскопками площадь стоянки в готовом виде (Там же). С исследованной площади стоянки наравне с наиболее удачными заготовками, полученными в ходе расщепления, и подготовленной преформой была унесена большая часть нуклеусов (8 нуклеусов), ассоциируемых с рассмотренными операциями. Таким образом, можно сделать вывод о многообразии форм транспортировки местного карбонового сырья на стоянку: от тестированных желваков до заготовок и готовых орудий.

Краткая технологическая характеристика

В материалах Зарайска В мы находим все основные признаки технологии получения пластин, характерные для памятников костенковско-авдеевской культуры. Среди них: 1) наличие двух основных этапов пластинчатого расщепления: изготовление бифасиального пренуклеуса (преформы нуклеуса) и скалывание пластин-заготовок, преимущественно торцевое; 2) использование для скалывания большей части пластин и отщепов ударной техники с применением мягкого отбойника; 3) использование комплекса приемов для исправления ошибок расщепления и подготовки зоны расщепления (*Гуря, 1997; Giria, Bradley, 1998*).

Основной заготовкой, как и на остальных памятниках костенковско-авдеевской культуры, является крупная пластина, многократно описанная в литературе: прямая и ровная в проксимальной части, массивная и изогнутая к дистальному концу (Палеолит..., 1982. С. 142). Именно на таких пластинах выполнено большинство орудий (рис. 1; 2). Так же как и в нижних слоях стоянки Зарайск А и слое

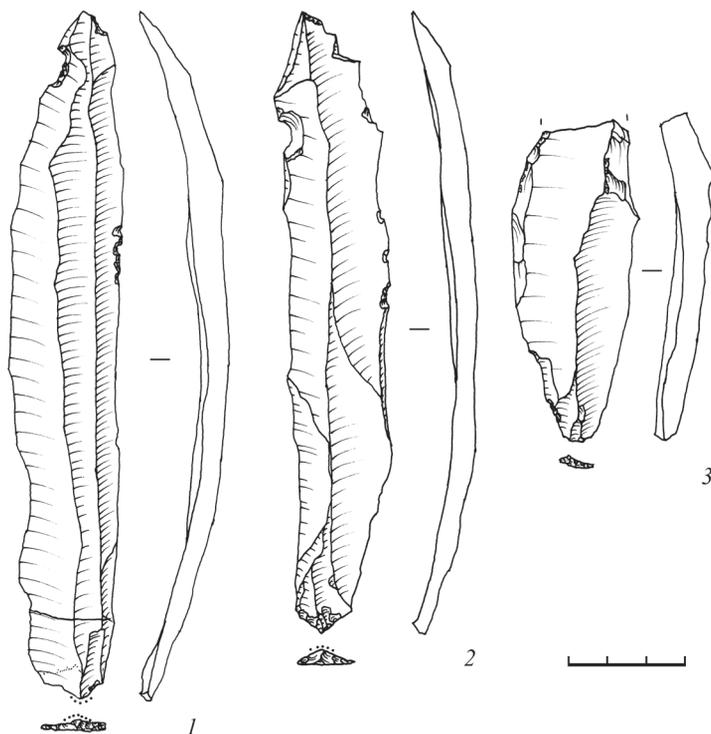


Рис. 1. Зарайск В: пластины

1, 2 – пластины с выемкой; 3 – вторичная ребристая пластина

ВПП Зарайска А, большая часть пластин демонстрирует признаки, характеризующие применение техники скола при помощи мягкого органического отбойника: небольшая глубина площадки, выраженная губа, ровная задняя линия площадки.

В то же время, что касается технологического контекста, связанного с получением заготовок для микроорудий, на раскопанной части Зарайска В не хватает материала для восстановления технологической последовательности данных операций. Это может быть связано как со спецификой вскрытого участка, где отсутствуют зоны по производству микропластинок, так и с возможной ситуацией, когда орудия на микропластинках были принесены на стоянку в готовом виде. Об этом косвенно свидетельствует наличие двух МППК из редкого черного сырья и их нетипичная морфология.

Типологическая характеристика

Доля орудий в каменном инвентаре Зарайска В невысока (табл. 2) и составляет 7,7 % (85 предметов). В орудийном наборе представлены почти все типы орудий, характерные для костенковско-авдеевской культуры: ножи костенковского типа, резцы, скребки, проколки, обломок листовидного наконечника,

пластинки с притупленным краем и пластинки с подработкой конца (табл. 2; рис. 2; 3). Наконечники с боковой выемкой в коллекции на настоящий момент отсутствуют.

Таблица 2. Соотношение категорий орудий на стоянках Зарайск А (верхний слой) и Зарайск В

Категория	Зарайск А, слой в ВПП Кол-во	%	Зарайск В	%
Ножи костяного типа	123	16,30 %	19	21,50 %
Наконечники с боковой выемкой	4	0,50 %	0	0 %
Листовидные острия	4	0,50 %	1	1,10 %
Микроинвентарь	1	0,10 %	9	10,20 %
Резцы	105	13,90 %	6	6,80 %
Скребки	29	3,80 %	4	4,50 %
Проколки	5	0,60 %	2	2,20 %
Острия	11	1,40 %	2	2,20 %
Орудия с подработкой конца	22	2,90 %	0	0 %
Отщепы с ретушью	106	14 %	16	18,10 %
Пластины с ретушью	267	35,50 %	20	22,70 %
Выемчатые орудия	29	3,80 %	2	2,20 %
Орудия со скругленным углом или угловой выемкой	20	2,60 %	2	2,20 %
Пластины с притупленным краем	0	0 %	1	1,10 %
Комбинированные орудия	20	2,60 %	2	2,20 %
Прочие	2	0,20 %	3	3,40 %
Всего:	752	100 %	88	100 %

Существуют две типологические особенности коллекции Зарайска В. Во-первых, процентное соотношение некоторых категорий в орудийном инвентаре Зарайска В значительно отличается от выявленного для слоя в ВПП Зарайска А (табл. 2): в Зарайске В процент ножей костяного типа – 21,5 %, микроорудий

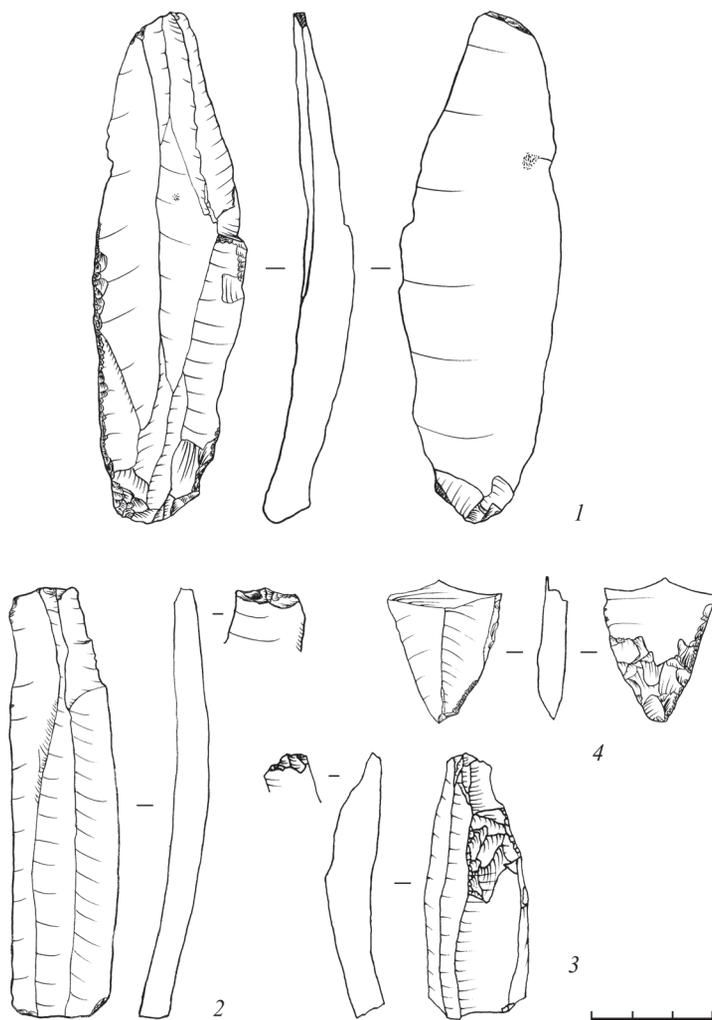


Рис. 2. Зарайск В: ножи

1–3 – ножи костяного типа; 4 – фрагмент листовидного наконечника

(пластинок с ретушью и пластинок с притупленным краем) – 10,2 %, резцов – 6,8 %, пластин и отщепов с ретушью – 40,8 %, в то время как в слое ВПП Зарайска А процент ножей костяного типа – 16,3 %, микроорудий – 0,1 %, резцов – 13,9 %, пластин и отщепов с ретушью – 49,5 %.

Вторая особенность орудийного комплекса Зарайска В по сравнению с Зарайском А – наличие пластинок с притупленным краем, оформленных при помощи вертикальной ретуши (Лев, Еськова, 2012. С. 86), которые отсутствуют не только в орудийном наборе слоя в ВПП Зарайска А, но и в нижних слоях Зарайска А.

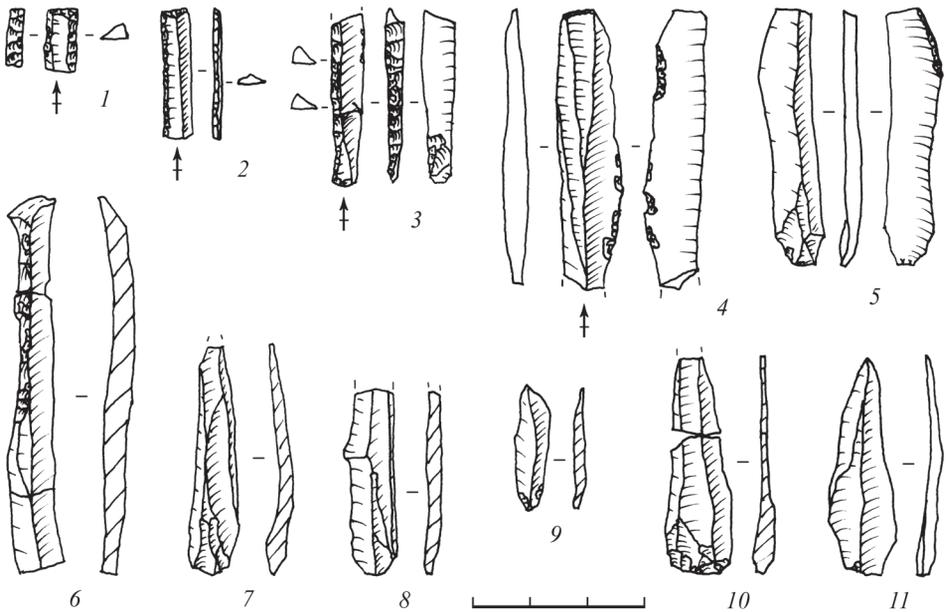


Рис. 3. Зарайск В: МППК, пластинки с ретушью, пластинки и узкие пластины без вторичной обработки

1, 3 – из черного приносного кремня; 2, 4–11 – из местного карбонового кремня

Наиболее яркая особенность орудийного набора заключается в наличии в орудийном наборе трех микропластинок с притупленным краем, оформленным при помощи вертикальной ретуши, в одном случае вертикальной встречной. Концы МППК прямо усечены (рис. 3, 1–3). Две из трех МППК изготовлены из черного приносного кремня. Наряду с описанными МППК, в орудийном наборе памятника присутствуют пластинки с подработкой конца и частично ретушированными краями (рис. 3, 4, 5). Микроострия в коллекции стоянки Зарайск В отсутствуют.

При всей традиционности орудийного набора стоянки Зарайск В для памятников костенковско-авдеевской культуры в целом и зарайских стоянок в частности соотношение основных категорий в рамках орудийного набора имеет определенную специфику. В первую очередь это касается микроинвентаря, процент которого на порядок превышает таковой на Зарайске А. Обращает на себя внимание высокий процент (21,5 %) ножей костенковского типа при довольно низкой доле резцов (6,8 %). На стоянке Зарайск А доля этих категорий в орудийном наборе практически всегда сопоставима (14–16 %) и колеблется на 2–3 % в ту или иную сторону в зависимости от анализируемого участка. Заметно меньше на Зарайске В пластин с ретушью.

Выводы-гипотезы

На основе анализа каменного инвентаря Зарайска В мы пришли к выводу об отсутствии существенных изменений в основном технологическом контексте

индустрии, несмотря на произошедшие климатические изменения и существенный хронологический отрыв от нижних слоев Зарайска А.

Нерешенным остается вопрос, почему в Зарайске В на единицу площади существенно больше микроорудий, чем в слое ВПП Зарайска А? Возможным объяснением представляется специфика хозяйственной активности, которая велась на раскопанном участке Зарайска В (часть МППК залегали компактной группой) и отсутствовала на Зарайске А, то есть функциональная особенность участка. Однако это не объясняет появление новых типов МППК, которые отсутствуют на Зарайске А. Их наличие может быть стадийной характеристикой и требует аналогий из слоя ВПП Зарайска А, которые пока не обнаружены, что не исключает их появления в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

- Амирханов Х. А., 2000. Зарайская стоянка. М.: Научный мир. 248 с.
- Амирханов Х. А., Ахметгалеева Н. Б., Бужилова А. П., Бурова Н. Д., Лев С. Ю., Мащенко Е. Н., 2009. Исследования палеолита в Зарайске. 1999–2005 / Отв. ред. Х. А. Амирханов. М.: Палеограф. 466 с.
- Еськова Д. К., 2015. Технология расщепления камня на стоянках Восточного граветта Русской равнины: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М. 32 с.
- Гиря Е. Ю., 1997. Технологический анализ каменной индустрии Зарайской стоянки // РА. № 4. С. 17–34.
- Лев С. Ю., 2009. Каменный инвентарь Зарайской стоянки (типологический аспект) // Исследования палеолита в Зарайске. 1999–2005 / Отв. ред. Х. А. Амирханов. М.: Палеограф. С. 37–185.
- Лев С. Ю., Еськова Д. К., 2012. Кремневые скопления как элемент структуры стоянки Зарайск В // КСИА. Вып. 227. С. 83–93.
- Палеолит Костенковско-Борщевского района на Дону, 1879–1979 гг. / Отв. ред. Н. Д. Праслов, А. Н. Рогачев. Л.: Наука, 1982. 285 с.
- Радиоуглеродная хронология палеолита Восточной Европы и Северной Азии. Проблемы и перспективы / Отв. ред. А. А. Синицын, Н. Д. Праслов. СПб.: ИИМК РАН. 1997. 141 с.
- Трусов А. В., 1994. Культурный слой Зарайской верхнепалеолитической стоянки // Древности Оки / Отв. ред. Г. Ф. Полякова. М.: ГИМ. С. 94–116. (Тр. ГИМ; вып. 85).
- Giria Y., Bradley B., 1998. Blade Technology at Kostenki 1/1, Avdeevov and Zaraysk // The Eastern Gravettian / Ed. H. A. Amirkhanov. M.: Nauchnyy mir. P. 191–213.

Сведения об авторах

Лев Сергей Юрьевич, Институт археологии РАН, ул. Дм. Ульянова, 19, Москва, 117036, Россия; e-mail: zaraysk@yandex.ru;

Еськова Дарья Кирилловна, Институт археологии РАН, ул. Дм. Ульянова, 19, Москва, 117036, Россия; e-mail: bdim@mail.ru

S. Yu. Lev, D. K. Yes'kova

LITHIC INDUSTRY OF ZARAYSK B SITE

Abstract. The excavations of the Upper Palaeolithic site Zaraysk B – the most recent site of the Kostenki-Avdeevov culture – were carried out from 2006 to 2011. This is a single-layer settlement. The cultural layer is lithologically associated with the upper buried soil.